

《公共管理与政策研究方法论》

第6讲

2016年10月24日

# 什么是理论？ 如何构建理论？

马亮博士 副教授

中国人民大学公共管理学院

#	课程模块	核心内容	教师	时间
1	方法论导论 科学哲学	介绍本课程的主要内容，并探讨研究方法论的关键概念。 对本体论和认识论等科学哲学概念进行解读。	马亮	9/12
				9/14
2	方法论流派	介绍逻辑经验主义、行为主义、实证主义、后实证主义、后现代主义、建构主义等方法论流派。	马亮	9/19 9/21
3	研究问题、研究综述与研究评价	探讨如何提出一个有趣、重要和可行的研究问题。 探讨如何收集文献、述评文献，以及如何评价一项研究的质量和贡献。	马亮	9/26 9/28
4	变量的概念化	讨论概念的定义，以及怎样概念化。	钟玮	10/10 10/12
5	变量的测量	介绍变量的尺度、类型、测量方式，以及测量的信度与效度。	钟玮	10/17 10/19
6	理论与理论构建 因果关系论证	介绍什么是理论，以及如何建构理论。 比较相关关系和因果关系，探讨因果关系的论证方法。	马亮	10/24 10/26
7	实验设计	介绍实验室实验、准实验、自然实验、调查实验等实验设计。	马亮	10/31 11/2
8	调查设计	介绍问卷调查的设计策略和技巧。	马亮	11/7 11/9
9	二手数据分析	探讨二手数据的收集和分析策略。	马亮	11/14 11/16
10	质性研究设计	介绍民族志、扎根理论、叙事学、现象学、案例研究等质性研究方法。	马亮	11/21 11/23
11	混合研究设计	探讨如何将量化研究和质性研究结合起来使用。	马亮	11/28 11/30
12	研究计划书 论文写作与发表 研究伦理与学术规范	介绍研究计划书和开题报告的撰写技巧。 讨论如何写作、报告和发表论文。 介绍研究伦理注意事项，以及学术规范要求。	马亮	12/5
				12/7
13	学生成果展示	请课程学生口头汇报研究设计或开题报告。	马亮 钟玮	12/12 12/14

# 引子：送子鸟的传说



# 什么（不）是理论？

- 一个完整的理论必须包括四个要素 (Whetten, 1989):
  - 什么 (what)
  - 如何 (how)
  - 为什么 (why)
  - 情境 (context)
    - 何人 (who)
    - 何地 (where)
    - 何时 (when)。
- 什么不是理论(Sutton & Staw, 1995):
  - 参考文献
  - 数据
  - 变量
  - 图表
  - 假设。

```
graph LR; A --> X; X --> M; M --> Y;
```

A → X → M → Y

# 理论的四个要素(Neuman, 2014)

要素	意涵
预设 (Assumptions)	对于理论来说不需要检验的必要起点和前提条件。
概念 (Concepts)	用于表达特定观念的符号或词组，以及对这些符号或词组的定义。
关系 (Relationships)	概念之间的彼此联系或相互关系，通常使用命题或假设来解释。
分析单元 (Units of analysis)	分析的社会现象所处的单位、案例或部分，如个人、团体、组织、国家。

# 理论的层次

层次	理论
宏观理论 (macro-level theories)	理论框架 (theoretical frameworks) 范式 (paradigms)
中层理论 (meso-level theories)	模型 (models)
微观理论 (micro-level theories)	假设 (hypotheses) 推论 (inferences) 命题 (propositions)

# 为什么需要理论？

- 理论的功用
  - 恰如Weick (1995)所言，“好的理论会解释、预测和令人愉悦。”
- 理论导向的实证研究
  - 研究是理论与证据的水乳交融，理论需要证据支持，而证据需要理论指引。
- 理论是（或者期望是）一般性的和普适性的。
  - 理论的解释力和预测力更强、更广、更深。

# 什么是好的理论？ (Gerring, 2012)

标准	同义词/反义词	具体指标
正确性 (truth)	准确性 (accuracy)、效度 (validity) 和真实性 (veracity)	是正确的吗？哪些方面是正确或错误的？
精确性 (precision)	具体性 (specificity)	是精准的吗？可证伪吗？有多大信心或概率？
普适性或可推广性 (generality)	breadth, domain, population, range, scope	范围有多广？可以描述或解释许多现象吗？
边界性 (boundedness)	范围—条件 (scope-conditions)	边界有多大？
简约性 (parsimony)	简洁 (concision), 经济性 (economy)、奥卡姆剃刀原理 (Occam's razor)、简明 (reduction)、简练 (simplicity)	是否简约？需要多少预设或前提条件？
自洽性 (coherence)	清晰 (clarity)、一致 (consistency)；反义词：模糊 (ambiguity)	它的自洽和契合程度如何？
可通约性 (commensurability)	契合性 (consilience)、和谐 (harmony)、逻辑经济性 (logical economy)、理论效用 (theoretical utility)；反义词：专用性 (adhocery)	与其他推论是可对话的吗？对一个领域的逻辑演进有贡献吗？
相关性 (relevance)	重要性 (everyday importance)、显著性 (significance)	对于民众和政策决策者来说，是他们关心的问题吗？



# 什么是好的因果理论？ (Gerring, 2012)

标准	同义词/反义词	具体指标
清晰性 (clarity)	反义词：模糊 (ambiguity)	对这个理论来说，自变量 (X) 和因变量 (Y) 的预期变化、背景和条件、范围一条件是什么？自变量和因变量可以操作化吗？
可操控性 (manipulability)		作为原因的因素是可以操控（或者至少有可能操控）的吗？
分离性 (separation)	区分性 (differentiation)；反义词：循环论 (tautology)	自变量相对于因变量是可分离的吗？
独立性 (independence)	基础性 (foundational)、原初性 (original)、首要性 (prime)、优先性 (prior)、结构性 (structural)、 “不动的动者” (unmoved mover)	自变量独立于因变量的其他原因吗？
影响力 (impact)	效应大小 (effect size)、程度 (magnitude)、效力 (power)、显著性 (significance)、强度 (strength)	自变量可以解释因变量多大程度的变化？（就理论或政策意义而言）因果效应是显著的吗？
机制 (mechanism)	中间 (intermediary)、中介 (mediator)、路径 (pathway)、过程 (process)	自变量如何影响因变量？中间的因果机制 (M) 是什么？

# 什么称得上是理论贡献？

- 理论的四要素都可以贡献(Whetten, 1989):
  - 什么 (what) ; 如何 (how) ; 为什么 (why)
  - 何人 (who) 、何地 (where) 和何时 (when) 。
- 情境化 (contextualizing) 理论(Whetten, 2009; Tsui, 2006)
  - 理论的本土化? 理论的单纯应用? 对理论的改进?
- 因果机制的识别与检验(Gerring, 2010)
- 理论贡献:
  - 原创性与效用性的两分法(Corley & Gioia, 2011)

# 如何发展理论？

- 从无到有
  - 理论的空白区或“处女地”
  - 理论困惑（theoretical puzzle）
- 从有到有(Cairney, 2013)
  - 竞争性理论
  - 互补性理论
  - 综合性理论
  - 嵌套性理论
  - 架构性理论（configurational approach）

# 下一次课程研讨的论文清单

1. Anderson, D. M., & Edwards, B. C. (2015). Unfulfilled promise: Laboratory experiments in public management research. *Public Management Review*, 17(10), 1518-1542.
2. Blom-Hansen, J., Morton, R., & Serritzlew, S. (2015). Experiments in public management research. *International Public Management Journal*, 18(2), 151-170.
3. Druckman, J. N., Green, D. P., Kuklinski, J. H., & Lupia, A. (2006). The growth and development of experimental research in political science. *American Political Science Review*, 100(4), 627-635.
4. Bouwman, R., & Grimmelikhuijsen, S. (2016). Experimental public administration from 1992 to 2014: A systematic literature review and ways forward. *International Journal of Public Sector Management*, 29(2), 110-131.
5. Baekgaard, M., Baethge, C., Blom-Hansen, J., Dunlop, C. A., Esteve, M., Jakobsen, M., et al. (2015). Conducting experiments in public management research: A practical guide. *International Public Management Journal*, 18(2), 323-342.

# 谢谢！

<http://liangma.weebly.com>

Email: [liangma@ruc.edu.cn](mailto:liangma@ruc.edu.cn)