

《公共管理与政策研究方法论》

第8讲

2016年11月7日

调查设计

马亮博士 副教授

中国人民大学公共管理学院

#	课程模块	核心内容	教师	时间
1	方法论导论 科学哲学	介绍本课程的主要内容，并探讨研究方法论的关键概念。 对本体论和认识论等科学哲学概念进行解读。	马亮	9/12
				9/14
2	方法论流派	介绍逻辑经验主义、行为主义、实证主义、后实证主义、后现代主义、建构主义等方法论流派。	马亮	9/19
				9/21
3	研究问题、研究综述与研究评价	探讨如何提出一个有趣、重要和可行的研究问题。 探讨如何收集文献、述评文献，以及如何评价一项研究的质量和贡献。	马亮	9/26
				9/28
4	变量的概念化	讨论概念的定义，以及怎样概念化。	钟玮	10/10
				10/12
5	变量的测量	介绍变量的尺度、类型、测量方式，以及测量的信度与效度。	钟玮	10/17
				10/19
6	理论与理论构建 因果关系论证	介绍什么是理论，以及如何建构理论。 比较相关关系和因果关系，探讨因果关系的论证方法。	马亮	10/24
				10/26
7	实验设计	介绍实验室实验、准实验、自然实验、调查实验等实验设计。	马亮	10/31
				11/2
8	调查设计	介绍问卷调查的设计策略和技巧。	马亮	11/7
				11/9
9	二手数据分析	探讨二手数据的收集和分析策略。	马亮	11/14
				11/16
10	质性研究设计	介绍民族志、扎根理论、叙事学、现象学、案例研究等质性研究方法。	马亮	11/21
				11/23
11	混合研究设计	探讨如何将量化研究和质性研究结合起来使用。	马亮	11/28
				11/30
12	研究计划书 论文写作与发表 研究伦理与学术规范	介绍研究计划书和开题报告的撰写技巧。 讨论如何写作、报告和发表论文。 介绍研究伦理注意事项，以及学术规范要求。	马亮	12/5
				12/7
13	学生成果展示	请课程学生口头汇报研究设计或开题报告。	马亮	12/12
				12/14

调查方法与公共管理研究 (>62.9%)

Number (Percent) of Journal Articles by Type of Quantitative Research Method,
2001–2010 ($N=469$)

<i>Type of Research Method</i>	<i>Number (Percent) of Journal Articles</i>
Survey	169 (36.0%)
Statistical analysis of primary data	54 (11.5%)
Statistical analysis of secondary data: survey	126 (26.9%)
Statistical analysis of secondary data: non-survey	84 (17.9%)
Both survey and statistical analysis of primary or secondary data	36 (7.7%)
Total	469 (100%)

Groeneveld, S., Tummers, L., Bronkhorst, B., Ashikali, T., & van Thiel, S. (2015).
Quantitative methods in public administration: Their use and development through time.
International Public Management Journal, 18(1), 61-86.

调查方法是否式微？ 一手与二手调查数据的使用

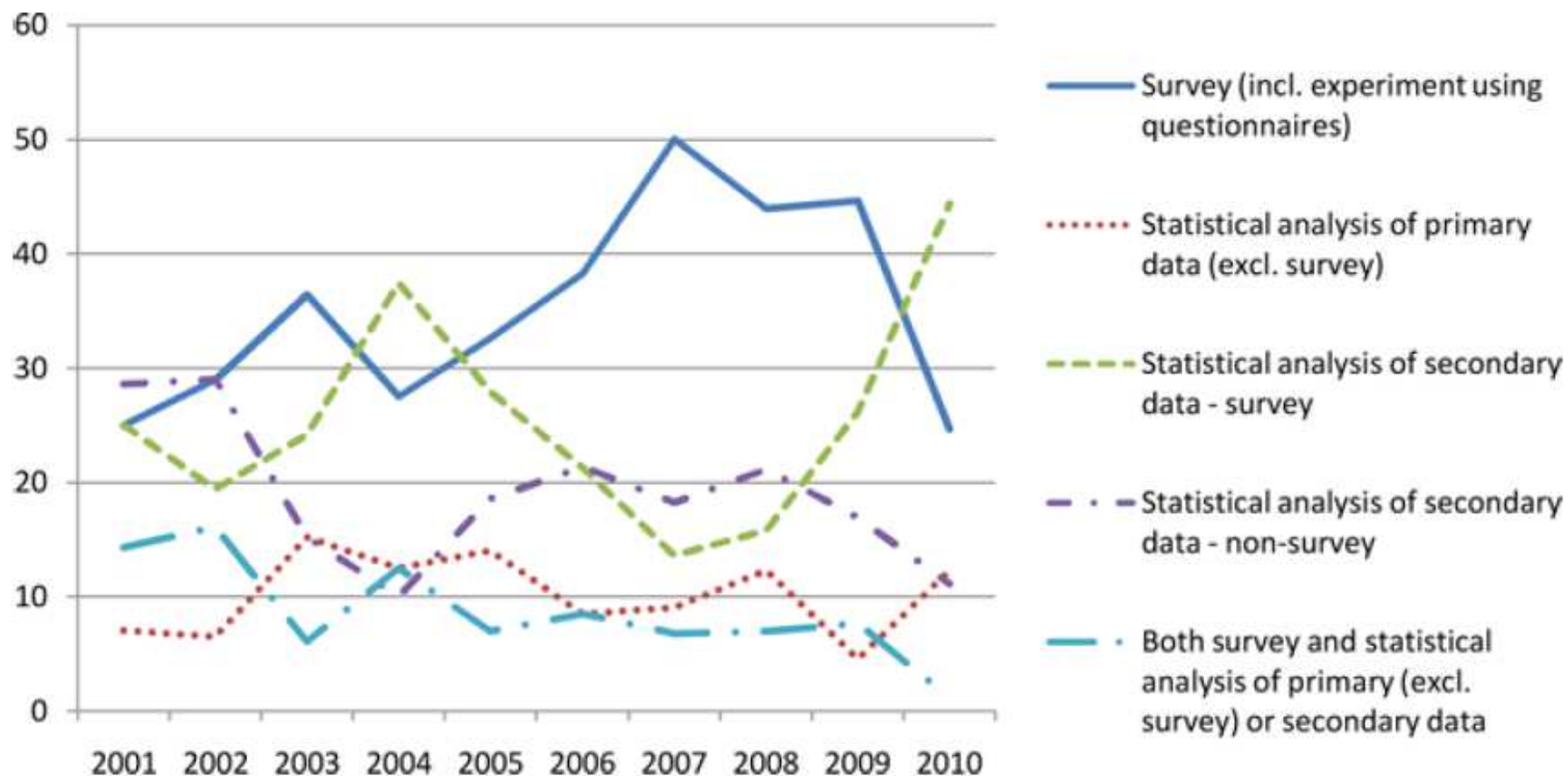


Figure 3. Development of the Specific Type of Quantitative Method(s) Used by Public Administration Scholars over Time ($N=469$).

调查设计的发展历程

- 人口普查 (census)
 - 古代纳粮、课税和征兵的需要。
- 公众舆论 (public opinion)
 - 选举的民意调查，服务于政治意图。
- 专业调查：市场调查、市场咨询
- 学术机构的调查：全国、跨地区和跨国
- 驱动因素：
 - 计算机、组织、数据存储、资金来源。
 - 方法与技术：抽样、统计、调查手段 (CATI) 。

调查设计的逻辑

- 调查研究体现实证主义的方法论取向。
- 调查研究本质上是以统计分析为旨趣的。
- 调查研究揭示的是相关关系，而很难建立因果关系。
 - 调查研究包括许多控制变量，以排除其他竞争性解释，并试图藉此接近因果性。
 - 可以问“为什么”的问题，但不能据此判定因果关系。

调查误差 (survey error)

- 抽样误差：调查对象的选取与多寡
 - 随机概率与便利（非概率）抽样
 - 样本量的大小
- 非抽样误差
 - 覆盖面误差：抽样框
 - 无应答误差：回复率
 - 测量误差：访员、受访者、问卷和问题表述等
 - 处理误差：编码、编辑、加权和估计等
- 程序透明与披露

Lee, G., Benoit-Bryan, J., & Johnson, T. P. (2012). Survey research in public administration: Assessing mainstream journals with a total survey error framework. *Public Administration Review*, 72(1), 87-97.

调查模式 (Newman, 2015)

- 调查模式
 - 入户或现场 (Face-to-Face Interview)
 - 电话调查 (Telephone Interview)
 - 邮寄调查 (Mail Questionnaire)
 - 网络调查 (Web Survey)
- 优劣势比较与利弊权衡
 - 行政事务：成本、速度、问卷长度（问题数量）、回复率。
 - 对研究的控制：追问的可能性、一对一调查、调查特定受访者、改变问题顺序、使用视觉观察。
 - 不同问题：视觉辅助、开放题、甄别/跳答题、复杂题型、敏感问题。
 - 偏误来源：社会期望、访员偏误、受访者的阅读能力。
- 邮寄优于网络：Lin & Van Ryzin (2012)

调查的问卷和题项

- 可以问的问题
 - 行为、态度（信仰或观点）、特征、期望或预期、自我判定或分类、知识。
- 题项类型与设计
 - 题干：歧义；多义；模糊；抽象；复杂
 - 选项：类、序、距、比；开放题
 - 李克特量表：平衡性；奇/偶数(Wong, et al. 2011)
- 题项顺序与“雷管”设计（priming）
 - Van De Walle & Van Ryzin (2011)
- 如何调查和排列敏感问题？
 - 顺序；方式；避重就轻；list experiment
- 题项数量与样本量的比例：5-10？

几个值得研讨的问题

- 共同方法/来源偏误 (common method/source bias)
 - Jakobsen & Jensen (2015)
- 组织调查 (multiple informants)
 - Enticott, Boyne, & Walker (2009)
- 中国调查是一个特例吗?
 - Manion (2010)

共同方法偏误： 过半的调查研究可能存在于此问题

- 自变量和因变量的信息都来自同一个来源
 - 社会期望偏误、积极或消极情绪
 - 一致答案倾向、极端答案倾向等
- 题项特征产生的偏误
 - 复杂、模糊和抽象的题项制造回答困难
- 缓解途径
 - 使用多种方法：调查+档案数据
 - 详细解释；反向题；不同题型
 - 直接测量共同方法偏误的来源
 - Harman' s single factor test可靠吗？
 - 验证型因子分析；折半样本调查
 - 面板数据的固定效应模型

谁可以代表组织？

- 单受访者调查 (elite survey) 的缺陷
 - 最知情人士 (most reliable informant) ?
- 多受访者调查 (multiple informants)
- 简单平均法的缺陷
- 层级数据加总 (echelon aggregation)
 - 分为几层/组；组内相关与组间异质
 - 知情程度 (knowledgeability) : 加权平均?

Enticott, G., Boyne, G. A., & Walker, R. M. (2009). The use of multiple informants in public administration research: Data aggregation using organizational echelons. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 19(2), 229-253.

中国调查的难题

- 政治学调查：官方审查与学术发展
- 抽样模式的选择
 - 官方下发文件的命令式调查
 - 具体某个部门、跨地区和跨部门的调查
 - MPA研究生、公务员受训人员的便利抽样
 - 现场；滚雪球、网络调查；邮寄？
- 调查与访谈：孰真孰假？
 - 正襟危坐与酒过三巡？

Manion, M. (2010). A survey of survey research on Chinese politics: What have we learned? In A. Carlson, M. E. Gallagher, K. Lieberthal & M. Manion (Eds.), *Contemporary Chinese Politics: New sources, methods, and field strategies*: Cambridge University Press.

下一次课程研讨的论文清单

1. Heinrich, C. J., & Lynn, L. E., Jr. (2001). Means and ends: A comparative study of empirical methods for investigating governance and performance. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 11(1), 109-138.
2. Fernandez, S., Resh, W. G., Moldogaziev, T., & Oberfield, Z. W. (2015). Assessing the past and promise of the federal employee viewpoint survey for public management research: A research synthesis. *Public Administration Review*, 75(3), 382-394.
3. Moynihan, D. P. (2013). Advancing the empirical study of performance management: What we learned from the program assessment rating tool. *The American Review of Public Administration*, 43(5), 499-517.
4. King, G. (1995). Replication, replication. *PS: Political Science & Politics*, 28(3), 444-452.
5. Einav, L., & Levin, J. (2014). Economics in the age of big data. *Science*, 346(6210), 715-721.

谢谢！

<http://liangma.weebly.com>

Email: liangma@ruc.edu.cn