

《公共管理与政策研究方法论》教学大纲

(2016年9月·第2版)

1. 课程概况

课程类别：博士必修课；学分：3 学分；周学时：4 学时；总课时：51 课时。

上课学期：2016-2017 年上学期；上课时间和地点：

一班：星期一上午 08:00；公四 4305；

二班：星期三上午 08:00；公二 2416。

2. 任课教师

[马亮](#)，中国人民大学公共管理学院副教授，liangma@ruc.edu.cn；liangma.weebly.com。

[钟玮](#)，中国人民大学公共管理学院讲师，wzhong@ruc.edu.cn。

办公室咨询答疑时间：上课期间星期一下午 15:00-17:00；求是楼 419A 室。

3. 课程目的

本课程讲述社会科学研究方法论，尤其是公共管理与政策研究中的方法论问题。本课程是必修课，并作为博士生的综合考试内容。

本课程将涵盖科学哲学（科学及其发展、本体论、认识论等）、方法论流派（逻辑经验主义、行为主义、实证主义、后实证主义、后现代主义、建构主义等）、研究问题、概念与概念化、理论与理论建构、测量、因果关系论证、研究设计的基本类型（实验研究、问卷调查、质性研究、混合研究等）、研究伦理与规范、论文写作等。

通过本课程，将使学生掌握有关社会科学研究方法论的基础知识，明确公共管理与政策研究的主要方法论流派，并能够开展初步的研究设计。

4. 教材与参考书

本课程选用的教材包括：

Miller, G., & Yang, K. (2008). *Handbook of Research Methods in Public Administration*. New York: Taylor & Francis.

Remler, D. K., & Van Ryzin, G. G. (2015). *Research Methods in Practice: Strategies for Description and Causation* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

本课程选用的参考书包括：

Creswell, J. W. (2013). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods*

Approaches (4th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications. (约翰·W·克雷斯威尔.

(2007). *研究设计与写作指导：定性、定量与混合研究的路径* (崔延强译). 重庆：重庆大学出版社.)

- Riccucci, N. M. (2010). *Public Administration: Traditions of Inquiry and Philosophies of Knowledge*. Washington, DC: Georgetown University Press.
- King, G., Keohane, R. O., & Verba, S. (1994). *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press. (罗伯特·基欧汉, 悉尼·维巴, & 加里·金. (2014). *社会科学中的研究设计* (陈硕译). 上海: 格致出版社.)
- 陈晓萍, 徐淑英, & 樊景立 (Eds.). (2012). *组织与管理研究的实证方法* (第二版.). 北京: 北京大学出版社.
- 范柏乃, & 蓝志勇. (2013). *公共管理研究与定量分析方法* (第2版). 北京: 科学出版社.
- 吴建南. (2006). *公共管理研究方法导论*. 北京: 科学出版社.

5. 课程模块与阅读材料

本课程分为 13 次, 每次 4 学时, 共 51 个学时, 3 个学分。

本课程将涵盖研究方法论的主要内容, 包括科学哲学、方法流派、研究设计、研究伦理、论文写作与发表等。本课程具体包括如下模块以及对应的阅读材料(清单附后)。

#	课程模块	核心内容	教师	时间
1	方法论导论 科学哲学	介绍本课程的主要内容, 并探讨研究方法论的关键概念。 对本体论和认识论等科学哲学概念进行解读。	马亮	9/12 9/14
2	方法论流派	介绍逻辑经验主义、行为主义、实证主义、后实证主义、后现代主义、建构主义等方法论流派。	马亮	9/19 9/21
3	研究问题、研究综述与研究评价	探讨如何提出一个有趣、重要和可行的研究问题。 探讨如何收集文献、述评文献, 以及如何评价一项研究的质量和贡献。	马亮	9/26 9/28
4	变量的概念化	讨论概念的定义, 以及怎样概念化。	钟玮	10/10 10/12
5	变量的测量	介绍变量的尺度、类型、测量方式, 以及测量的信度与效度。	钟玮	10/17 10/19
6	理论与理论构建 因果关系论证	介绍什么是理论, 以及如何建构理论。 比较相关关系和因果关系, 探讨因果关系的论证方法。	马亮	10/24 10/26
7	实验设计	介绍实验室实验、准实验、自然实验、调查实验等实验设计。	马亮	10/31 11/2
8	调查设计	介绍问卷调查的设计策略和技巧。	马亮	11/7 11/9
9	二手数据分析	探讨二手数据的收集和分析策略。	马亮	11/14 11/16
10	质性研究设计	介绍民族志、扎根理论、叙事学、现象学、案例研究等质性研究方法。	马亮	11/21 11/23
11	混合研究设计	探讨如何将量化研究和质性研究结合起来使用。	马亮	11/28 11/30

12	研究计划书 论文写作与发表 研究伦理与学术 规范	介绍研究计划书和开题报告的撰写技巧。 讨论如何写作、报告和发表论文。 介绍研究伦理注意事项，以及学术规范要求。	马亮	12/5 12/7
13	学生成果展示	请课程学生口头汇报研究设计或开题报告。	马亮 钟玮	12/12 12/14

注：10月1日-7日国庆节放假，按照学校规定调课或顺延。

6. 课程组织安排

博士生阶段的课程学习应突出研究性、研讨式、参与性和对话型的教学模式，不适合采用单方向、“满堂灌”的讲授式教学。在本课程的授课过程中，教师和学生都将投入大量精力，通过研讨、启发和对话，实现教学相长和相得益彰。因此，本课程以课堂研讨和学生展示为主，并辅之以课堂讲授和学课程论文等形式。

除了教科书和参考书以外，本课程将会包括相当数量的阅读材料。这些阅读材料分为两类，一类是针对每节课而精心选取的研究范例，它们可以作为学生参考的示范性研究模板，从中学生可以更真切地认识和理解不同研究流派和研究设计的应用策略。另一类是有关各次课程的相关论文或章节，它们可以作为补充性资料供学生参考。

在第一次课程中，授课教师将简要介绍本次课程所涵盖的内容、课程的组织方式以及学生需要发挥的角色。在课程讲授环节，任课教师将主要介绍社会科学研究方法论的来龙去脉、适用范围、已有案例、未来方向等，以利于学生掌握和理解。在第二次课程前，学生“认领”期望在课堂上展示和评论的研究范例，并准备展示内容。

从第二次课程开始，授课教师首先利用一节课（50分钟）时间介绍该次课程的主要内容。随后由学生依次展示和评论研究范例，每位的展示时间为20分钟，评论时间为10分钟。在每个展示和评论之后，课堂开放提问和研讨10分钟，教师点评5分钟。按照每次课程3个学时计，共可容纳3-4篇论文。

针对每节课的主要阅读文献及延伸性资料，课堂研讨将选取经典和最新的研究文献，由学生根据兴趣分为若干个课程小组，每个小组对应掌握一节课的主要内容，并通过课堂展示和其他学生分享。在每次课程的最后环节，教师将总结性评论课程研讨收获及存在的问题，并布置下一次课程的研讨安排。

通过这门课程，将有助于学生理解社会科学研究方法论的基础内容、主要流派、研究旨趣和发展方向，并为未来的研究指明方向。在课程初期，将邀请学生以某个话题为研究领域，确定初步的研究问题；在课程中期，请学生结合课程介绍的理论和研究，提出自己的研究设计；在课程结束前，请学生展示其研究设计的主要成果。

7. 课程考核

课程考核由平时成绩（30%）、课堂展示（30%）、课程论文（40%）等三部分组成。其中，平时成绩由抽查考勤和课堂研讨的表现两部分构成，各占15%。

考核项目	考核子项	考分占比 (%)	考核内容与标准
平时成绩 (30%)	抽查考勤	15	授课期间随机抽查，选取三次课程考勤，每次缺勤扣5分；累计三次缺勤，课程不及格。
	课堂研讨	15	根据参与课堂研讨和提问的积极性、建设性和贡献程

			度予以评分，评价固然有一定主观成分，但“低头族”的得分肯定很低。
课堂展示 (30%)	论文展示	20	从课程阅读资料中选择一篇论文，课堂上利用 10 分钟介绍和评论其主要内容。按照“先到先得”的规则，每次课程可以容纳 4 篇论文。
	论文评论	10	利用 5 分钟，对其他同学展示的论文进行评论，说明其评论的优点和不足，并拓展和讨论同该论文相关的问题。
课程论文 (40%)	论文选题	10	围绕本课程介绍的研究方法论，开展研究设计，并提交开题报告。
	研究设计	30	结合本课程的讲授内容，开展研究设计，并提交开题报告。抄袭、剽窃等违反学术规范的一律零分处理。

教材和参考书的阅读篇章

#	模块	MY	RV	C	R	KKV	陈徐樊	范蓝	吴
1	方法论导论、科学哲学	1	1		1	1	1		2-3
2	方法论流派	3	1	1	2, 8				
3	研究问题、研究综述与研究评价	4, 5, 7	2, 17	2, 7			2	3	4-5
4	变量的概念化	13	2, 4			5	13-14, 18		6
5	变量的测量	13	2, 4			5	13-14, 18		6
6	理论与理论构建、因果关系论证	2	2, 11	3, 5-6	4	3	3-5	2	7-8
7	实验设计		14, 15	8	6		6-7	6	10
8	调查设计	14-17	7	8	6		8	5	12
9	二手数据分析	18	6	8	6		9		14
10	质性研究设计	10	3	9	5		10-11	4	9, 13
11	混合研究设计			10	7				
12	研究计划书 论文写作与发表、 研究伦理与学术规范	9, 42-43	3, 16-17	4, 7			3, 21-22	2, 14	4, 15-16

注：每次课程的阅读材料（拓展性文献和研究范例）将在授课过程中逐步更新。

课程阅读资料（标*为研究范例，其他为拓展性文献）

1. 方法论导论、科学哲学

何艳玲. (2007). 问题与方法: 近十年来中国行政学研究评估(1995—2005). *政治学研究*(1), 93-104.

Wu, X., He, Y.-L., & Sun, M. T.-W. (2013). Public administration research in mainland China and Taiwan: An assessment of journal publications, 1998-2008. *Public Administration*, 91(2), 261-280.

吕芳, 王梦凡, & 陈欢舸. (2015). 对 21 世纪以来中国公共行政学研究的评估与反思——基于 2001~2013 年间的 4659 篇论文. *政治学研究*(2), 92-103.

张建民, & 江华. (2009). 国际学术界对中国公共管理的研究现状——论题、理论视角与方法. *公共管理学报*, 6(2), 1-13.

杨开峰. (2016). 强化公共管理实证研究势在必行. In 钟杨 (Ed.), *实证社会科学* (Vol. 1, pp. 25-35). 上海: 上海交通大学出版社.

Perry, J. L. (2012). How can we improve our science to generate more usable knowledge for public professionals? *Public Administration Review*, 72(4), 479-482.

Kelman, S. (2005). Public management needs help! *Academy of Management Journal*, 48(6), 967-969.

Stout, M. (2012). Competing ontologies: A primer for public administration. *Public Administration Review*, 72(3), 388-398.

2. 方法论流派

Riccucci, N. M. (2010). Envisioning public administration as a scholarly field in 2020: Rethinking epistemic traditions. *Public Administration Review*, 70, s304-s306.

Luton, L. S. (2007). Deconstructing public administration empiricism. *Administration & Society*, 39(4), 527-544.

Luton, L. S. (2008). Beyond empiricists versus postmodernists. *Administration & Society*, 40(2), 211-219.

Lynn, L. E., Jr., Heinrich, C. J., & Hill, C. J. (2008). The empiricist goose has not been cooked! *Administration & Society*, 40(1), 104-109.

Andrews, R., Boyne, G. A., & Walker, R. M. (2008). Reconstructing empirical public administration: Lutonism or scientific realism? *Administration Society*, 40(3), 324-330.

Lee, M. (2006). Empirical experiments in public reporting: Reconstructing the results of survey research, 1941-42. *Public Administration Review*, 66(2), 252-262.

Pitts, D. W., & Fernandez, S. (2009). The state of public management research: An analysis of scope and methodology. *International Public Management Journal*, 12(4), 399 - 420.

Groeneveld, S., Tummers, L., Bronkhorst, B., Ashikali, T., & van Thiel, S. (2015). Quantitative methods in public administration: Their use and development through time. *International Public Management Journal*, 18(1), 61-86.

Morçöl, G., & Ivanova, N. P. (2010). Methods taught in public policy programs: Are quantitative methods still prevalent? *Journal of Public Affairs Education*, 16(2), 255-277.

Gill, J., & Meier, K. J. (2000). Public administration research and practice: A methodological manifesto. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 10(1), 157-199.

Vogel, R. (2010). Parallel, transfer or collaboration strategy of relating theory to practice? A case study of public management debate in Germany. *Public Administration*, 88(3), 680-705.

Barzelay, M., & Thompson, F. (2009). All aboard? Evidence-based management and the future of management scholarship. *International Public Management Journal*, 12(3), 289 - 309.

Lan, Z., & Anders, K. K. (2000). A paradigmatic view of contemporary public administration research: An empirical test. *Administration Society*, 32(2), 138-165.

3. 研究问题、研究综述与研究评价

马骏. (2015). 公共行政学的想象力. *中国社会科学评价*, 1(1), 17-35.

Alvesson, M., & Sandberg, J. (2011). Generating research questions through problematization. *Academy of Management Review*, 36(2), 247-271.

Behn, R. D. (1995). The big questions of public management. *Public Administration Review*, 55(4), 313-324.

Kirlin, J. J. (1996). The big questions of public administration in a democracy. *Public Administration Review*, 56(5), 416-423.

Mingus, M. S., & Jing, Z. (2016). The big questions of Chinese public management research. *Administration & Society*, forthcoming.

*Gerrish, E. (2016). The impact of performance management on performance in public organizations: A meta-analysis. *Public Administration Review*, 48(66), 48-66.

*Walker, R. M., & Andrews, R. (2015). Local government management and performance: A review of evidence. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 25(1), 101-133.

4. 变量的概念化

Gerring, J. (1999). What makes a concept good? A criterial framework for understanding concept formation in the social sciences. *Polity*, 31(3), 357-393.

Suddaby, R. (2010). Editor's comments: Construct clarity in theories of management and organization. *Academy of Management Review*, 35(3), 346-357.

5. 变量的测量

Wright, B. E., Manigault, L. J., & Black, T. R. (2004). Quantitative research measurement in public administration: An assessment of journal publications. *Administration & Society*, 35(6), 747-764.

Adcock, R., & Collier, D. (2001). Measurement validity: A shared standard for qualitative and quantitative research. *The American Political Science Review*, 95(3), 529-546.

Jilke, S., Meuleman, B., & Van de Walle, S. (2015). We need to compare, but how? Measurement equivalence in comparative public administration. *Public Administration Review*, 75(1), 36-48.

6. 理论与理论构建、因果关系论证

Bacharach, S. B. (1989). Organizational theories: Some criteria for evaluation. *The Academy of Management Review*, 14(4), 496-515.

Sutton, R. I., & Staw, B. M. (1995). What theory is not. *Administrative Science Quarterly*, 40(3), 371-384.

Whetten, D. A. (1989). What constitutes a theoretical contribution? *The Academy of Management Review*, 14(4), 490-495.

Whetten, D. A. (2009). An examination of the interface between context and theory applied to the study of Chinese organizations. *Management and Organization Review*, 5(1), 29-55.

Weick, K. E. (1989). Theory construction as disciplined imagination. *The Academy of Management Review*, 14(4), 516-531.

Weick, K. E. (1995). What theory is not, theorizing is. *Administrative Science Quarterly*, 40(3), 385-390.

Ketokivi, M., & Mantere, S. (2010). Two strategies for inductive reasoning in organizational research. *Academy of Management Review*, 35(2), 315-333.

Gerring, J. (2010). Causal mechanisms: Yes, but.... *Comparative Political Studies*, 43(11), 1499-1526.

Imai, K., Keele, L., Tingley, D., & Yamamoto, T. (2011). Unpacking the black box of causality: Learning about causal mechanisms from experimental and observational studies. *The American Political Science Review*, 105(4), 765-789.

7. 实验设计

Campbell, D. T. (1969). Reforms as experiments. *American Psychologist*, 24(4), 409-429.

Bouwman, R., & Grimmelikhuisen, S. (2016). Experimental public administration from 1992 to 2014: A systematic literature review and ways forward. *International Journal of Public Sector Management*, 29(2), 110-131.

Margetts, H. Z. (2011). Experiments for public management research. *Public Management Review*, 13(2), 189 - 208.

Anderson, D. M., & Edwards, B. C. (2015). Unfulfilled promise: Laboratory experiments in public management research. *Public Management Review*, 17(10), 1518-1542.

Jilke, S., Van de Walle, S., & Kim, S. (2016). Generating usable knowledge through an experimental approach to public administration. *Public Administration Review*, 76(1), 69-72.

Blom-Hansen, J., Morton, R., & Serritzlew, S. (2015). Experiments in public management research. *International Public Management Journal*, 18(2), 151-170.

Baekgaard, M., Baethge, C., Blom-Hansen, J., Dunlop, C. A., Esteve, M., Jakobsen, M., et al. (2015). Conducting experiments in public management research: A practical guide. *International Public Management Journal*, 18(2), 323-342.

Birdsall, C. (2015). The synthetic control method for comparative case studies: An application estimating the effect of managerial discretion under performance management. *International Public Management Journal*, forthcoming.

King, G., Gakidou, E., Ravishankar, N., Moore, R. T., Lakin, J., Vargas, M., et al. (2007). A "politically robust" experimental design for public policy evaluation, with

application to the mexican universal health insurance program. *Journal of Policy Analysis and Management*, 26(3), 479-506.

8. 调查设计

Lee, G., Benoit-Bryan, J., & Johnson, T. P. (2012). Survey research in public administration: Assessing mainstream journals with a total survey error framework. *Public Administration Review*, 72(1), 87-97.

Jakobsen, M., & Jensen, R. (2015). Common method bias in public management studies. *International Public Management Journal*, 18(1), 3-30.

Favero, N., & Bullock, J. B. (2015). How (not) to solve the problem: An evaluation of scholarly responses to common source bias. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 25(1), 285-308.

Walker, R. M., & Enticott, G. (2004). Using multiple informants in public administration: Revisiting the managerial values and actions debate. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 14(3), 417-434.

Enticott, G., Boyne, G. A., & Walker, R. M. (2009). The use of multiple informants in public administration research: Data aggregation using organizational echelons. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 19(2), 229-253.

9. 二手数据分析

Heinrich, C. J., & Lynn, L. E., Jr. (2001). Means and ends: A comparative study of empirical methods for investigating governance and performance. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 11(1), 109-138.

Fernandez, S., Resh, W. G., Moldogaziev, T., & Oberfield, Z. W. (2015). Assessing the past and promise of the federal employee viewpoint survey for public management research: A research synthesis. *Public Administration Review*, 75(3), 382-394.

Moynihan, D. P. (2013). Advancing the empirical study of performance management: What we learned from the program assessment rating tool. *The American Review of Public Administration*, 43(5), 499-517.

King, G. (2011). Ensuring the data-rich future of the social sciences. *Science*, 331(6018), 719-721.

10. 质性研究设计

Brower, R. S., Abolafia, M. Y., & Carr, J. B. (2000). On improving qualitative methods in public administration research. *Administration & Society*, 32(4), 363-397.

Pratt, M. G. (2009). For the lack of a boilerplate: Tips on writing up (and reviewing) qualitative research. *Academy of Management Journal*, 52(5), 856-862.

Bansal, P., & Corley, K. (2011). The coming of age for qualitative research: Embracing the diversity of qualitative methods. *Academy of Management Journal*, 54(2), 233-237.

Bailey, M. T. (1992). Do physicists use case studies? Thoughts on public administration research. *Public Administration Review*, 52(1), 47-54.

Barzelay, M. (1993). The single case study as intellectually ambitious inquiry. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 3(3), 305-318.

Jensen, J. L., & Rodgers, R. (2001). Cumulating the intellectual gold of case study research. *Public Administration Review*, 61(2), 235-246.

Gerring, J. (2004). What is a case study and what is it good for? *American Political Science Review*, 98(02), 341-354.

张建民, & 何宾. (2011). 案例研究概推性的理论逻辑与评价体系——基于公共管理案例研究样本论文的实证分析. *公共管理学报*, 8(2), 1-20.

Ospina, S. M., & Dodge, J. (2005). It's about time: Catching method up to meaning - the usefulness of narrative inquiry in public administration research. *Public Administration Review*, 65(2), 143-157.

Dodge, J., Ospina, S. M., & Foldy, E. G. (2005). Integrating rigor and relevance in public administration scholarship: The contribution of narrative inquiry. *Public Administration Review*, 65(3), 286-300.

Ospina, S. M., & Dodge, J. (2005). Narrative inquiry and the search for connectedness: Practitioners and academics developing public administration scholarship. *Public Administration Review*, 65(4), 409-423.

*Borins, S. F. (2012). Making narrative count: A narratological approach to public management innovation. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 22(1), 165-189.

Zanetti, L. A. (1997). Advancing praxis: Connecting critical theory with practice in public administration. *The American Review of Public Administration*, 27(2), 145-167.

Cappellaro, G. (2016). Ethnography in public management research: A systematic review and future directions. *International Public Management Journal*, 1-35.

Suddaby, R. (2006). From the editors: What grounded theory is not. *Academy of Management Journal*, 49(4), 633-642.

11. 混合研究设计

Haverland, M., & Yanow, D. (2012). A hitchhiker's guide to the public administration research universe: Surviving conversations on methodologies and methods. *Public Administration Review*, 72(3), 401-408.

*Li, H., Wing-Hung Lo, C., & Tang, S.-Y. (2016). Nonprofit policy advocacy under authoritarianism. *Public Administration Review*, forthcoming.

12. 研究计划书、论文写作与发表、研究伦理与学术规范

Pirog, M. A. (2014). The art and science of scholarly publishing. *Journal of Policy Analysis and Management*, 33(3), 843-853.

King, G. (2006). Publication, publication. *PS: Political Science & Politics*, 39(01), 119-125.

Schroeder, L., O'Leary, R., Jones, D., & Poocharoen, O.-o. (2004). Routes to scholarly success in public administration: Is there a right path? *Public Administration Review*, 64(1), 92-105.

Corley, E. A., & Sabharwal, M. (2010). Scholarly collaboration and productivity patterns in public administration: Analysing recent trends. *Public Administration*, 88(3), 627-648.

Jordan, S. R., & Gray, P. W. (2014). Reporting ethics committee approval in public administration research. *Science and Engineering Ethics*, 20(1), 77-97.