

# 案例研究概推性的理论逻辑与评价体系

——基于公共管理案例研究样本论文的实证分析

● 张建民,何 宾

(温州大学 商学院 温州 325035)

**摘要** 案例研究是公共管理研究者运用的一种主要研究方法,但却常常被认为科学性不强。其面临的一项主要指责是案例研究的结果缺乏概推性,即源自一个或少数几个案例研究的结果缺乏普遍意义。本文首先梳理既有案例研究方法文献对该项挑战的理论回应,分析案例研究结果概推性论述中的三种主要理论逻辑:“自然主义式概推”、“分析概推”和“非正式经验概推”。在借鉴现有理论的基础上,提出一个评价体系,以全面评估案例研究者在处理概推性问题上的严谨性。该体系的三个要素是:研究者“运用案例研究的目的”、“选择案例的理由”及“对案例研究结果适用范围的界定”。在分析上述三要素及其相互关系的基础上,设计出具体评价指标。然后以发表于五种国际一流公共管理学术期刊上的142篇运用案例研究方法的论文为样本,实证分析公共管理案例研究者在应对概推性难题上的实践。结果表明,在所有样本论文中,八成以上以“一般化”研究为目的,四成以上明确说明了案例选择的理由,三分之一以上采用多案例设计,约四分之一说明了影响案例研究结果适用范围的因素。将2005—2009年样本论文与2000—2004年相比,公共管理案例研究者在处理概推性问题上的严谨程度显著提高,明确说明案例选择理由、采用多案例设计及以“一般化”研究为目的的论文比重大幅上升。最后在讨论实证结果的基础上提出拓展案例研究结果概推性的研究策略。

**关键词** 案例研究;概推性;公共管理;评价体系;实证分析

中图分类号: C03 文献标识码: A 文章编号: 1672-6162(2011)02-0001-20

## 1 引言

案例研究是公共管理学的一种主要研究方法<sup>①</sup>。该方法在公共管理研究中的运用具有悠久的历史,有学者称其为公共管理研究者偏爱和倚重的方法<sup>[2-3]</sup>。在中外公共管理博士学位论文中,案例研究是最主要的研究方法<sup>[2-4]</sup>。在公共管理学术期刊发表的论文中,案例研究也被广泛运用<sup>③</sup>。学界中,案例研究通常被认为是定性研究方法之一,实证结果表明在公共管理各类定性研究中,案例研究是最常用的、占绝对主导地位的方法<sup>[6]371</sup>④。公共管理学发

展历史上,出现了一些具有里程碑意义的案例研究作品,如 Selznick 对田纳西河流域管理局的研究、Kaufman 对森林守护员的研究、Allison 对古巴导弹危机的研究以及 Pressman 和 Wildavsky 对政策实施的研究等<sup>[7]112-18]52</sup>。一些学者明确指出,基于案例研究的理论构建和理论检验促进了公共管理学的理论发展和知识积累<sup>[8-9]</sup>。案例研究被形象地比喻为金块<sup>[3]236</sup>。

但是,案例研究的科学性却常常遭到质疑。其面临的重大质疑是案例研究结果缺乏普遍意义,即

收稿日期 2011-02-18

作者简介 张建民(1963-),男,浙江宁波人,毕业于美国华盛顿大学(Washington University in St. Louis),博士,温州大学商学院讲师,研究方向:公共管理研究方法、行业组织、公共政策。

①案例研究也是社会科学众多其他学科的主要研究方法,包括人类学、社会学、政治学、心理学等学术性学科以及教育、社会工作、工商管理等专业性学科<sup>[15]</sup>。

②敬义嘉评估了2002—2006年间国内4所大学的132篇行政管理博士学位论文,发现其中的41篇论文在研究方法上具有不同程度的合理性,而在这41篇中,34篇是案例研究论文,占83%<sup>[44]</sup>。Adams和White指出案例研究是公共管理研究中运用最为广泛的方法。在其所评估的完成于1992年的201篇美国公共管理博士学位论文中,138篇运用案例研究方法,占论文总数的69%<sup>[2]573</sup>。

③例如,在Lan和Anders评估的8种国际一流公共管理学术期刊发表于1993—1995年间的634篇论文中,案例研究论文占25.3%<sup>[5]150</sup>。

④Brower等的研究显示,在其考察的72篇公共管理定性研究论文中,61篇为案例研究,占总数的85%<sup>[6]373</sup>。

缺乏概推性<sup>①</sup>。概推性难题“就像一团乌云永久地盘旋于每一项案例研究之上”<sup>[14]164</sup>。概推性问题困扰着社会科学各领域的案例研究者,公共管理案例研究者也不例外。自上世纪80年代以来,公共管理的研究质量问题倍受国际公共管理学界关注。对公共管理研究的批评主要有两项;一是研究质量低下,二是知识累积缓慢<sup>[2,15,16]</sup>。这两项指责都与案例研究的概推性问题密切相关<sup>[3]235</sup>。评价研究质量的一项重要指标是研究方法的有效性。实验、准实验或统计方法通常被认为是有效的研究方法,而案例研究则通常被认为不具备方法论上的有效性<sup>[15]50</sup>。持有这种观点的批评者认为,案例研究的对象是特定性的事件,其研究结果不具有普遍意义,因而,公共管理知识难以积累<sup>[8]52, [17]193</sup>。有学者曾严厉地指出,大量的案例研究犯了“盲目的经验主义”错误<sup>[2]573</sup>。这些研究缺乏理论指导,其研究结果既没有理论相关性,也缺乏实践相关性。换言之,这些案例研究既缺乏理论概推性,又缺乏经验概推性。由此可见,概推性问题是困扰公共管理案例研究者的一个难题。

概推性对案例研究者而言究竟是否是一个重要问题?案例研究的概推与传统的由样本到总体的统计概推有何异同?目前社会科学界尚未就这些问题形成一致的答案。由于概推性是众多学科领域内案例研究者面临的共同问题,就概推性问题展开讨论和争议的文献散布于不同的学科。因此,需要对相关观点和理论进行跨学科的系统梳理。同时还需要在理论梳理的基础上提炼出一个评价体系,系统

①英文文献中的“generalizability”概念及相关词“generalizable”、“generalize”及“generalization”在中文文献中有众多对应的术语。例如,陈晓萍、徐淑英、樊景立建议将“generalizability”译为“普适性”、“generalization”译为“普遍化”<sup>[10]475</sup>。刘亚平、高洁将“generalizable”译为“普遍化”、“generalize”译为“推广”、“generalization”译为“类推”<sup>[11]156-158</sup>。中文文献讨论该问题时还使用“外推”一词,如王宁<sup>[12]</sup>。李涤非、潘磊将“generalization”译为“概推”<sup>[13]25</sup>。本文作者采用该译法,使用“概推性”一词与英文文献中的“generalizability”概念相对应,但也使用“普遍意义”、“推广”、“概推范围”、“适用范围”等术语表达相同或相似的含义。

②Gomm等学者汇集了论述案例研究概推性的一些经典文献,并从“经验概推”和“理论推断”两个维度梳理概推性方面的主要理论观点<sup>[8]</sup>。该论文集对本文有较大的借鉴意义。但本文对既有理论的梳理方式与该书编者有所不同。

③现有评价案例研究质量的文献,如Dubé和Paré<sup>[9]</sup>,由于其目的是综合考察案例研究的规范性,虽然也涉及到案例研究概推性,但难以对该问题作全面深入的分析。

④但也有学者主张区分“概推性”与“外部效度”概念。Dul和Hak认为“外部效度”指某项研究结果的特征,其主要形式是生态效度和统计概推。而“概推性”是指理论命题的特征,即一个命题在多大程度上适用于整个理论范畴<sup>[24]47</sup>。

地评估案例研究者在处理概推性问题上的严谨性,考察其在实践中处理概推性问题的质量。目前,虽已有文献对概推性问题的相关理论作了较为全面的梳理<sup>②</sup>,并也有文献对案例研究样本论文的研究质量进行了综合性评估<sup>③</sup>,但尚没有学者提出专门用于全面评估概推性处理质量的评价体系,也没有针对公共管理案例研究的实证性考察。

针对文献的空缺,本文围绕三方面的问题展开研究。(1)理论层面的问题。案例研究方法论学者就概推性问题提出了哪些主要观点?其理论逻辑是什么?(2)概推性评价体系方面的问题。如何根据相关理论提炼出一个全面的评价体系,评估研究者在处理概推性问题上的质量?该体系应由哪些要素组成?(3)实证分析方面的问题。公共管理案例研究者是如何处理概推性问题的?有哪些优点与不足?本文试图在两个方面对现有文献做出贡献。一是在深入研究和充分借鉴既有文献的基础上提出案例研究概推性评价体系。二是根据该评价体系,对发表于5种国际公共管理期刊上的142篇案例研究样本论文进行实证分析,并在相关理论和实证的基础上提出应对案例研究概推性难题的研究策略。

## 2 案例研究概推性的理论逻辑与评价体系

概推性概念是与外部效度概念密切相联的。Campbell首创了外部效度概念。Campbell及其合作者主要从实验及准实验角度论述外部效度,认为外部效度提出的是概推性问题,即实验效应可以被概推(推广)到哪些总体、哪些情境、哪些干预变量及测量工具<sup>[20]</sup>?在学界对外部效度的后续讨论中,最受关注的是研究结果概推至总体的问题。这与抽样理论和概率统计理论的发展有较大的关联<sup>[21]</sup>。就案例研究而言,由于研究者的研究结果仅基于一个或少数几个案例,一个很自然的问题便是案例研究结果在多大程度上能概推到更广的一类案例,也就是说,案例研究结果在多大程度上具有普遍的适用性。案例研究者讨论该问题时通常使用概推性这个概念<sup>[18]</sup>。但也有学者(如Yin)使用外部效度概念,并将外部效度作为评价案例研究质量的重要标准之一<sup>[1]</sup>。在案例研究方法文献中,概推性与外部效度通常被认为是可互换使用的同义词<sup>[22]288 [23]17④</sup>。

综观既有文献,案例研究者就概推性问题的论述和观点大体可以归为三类。第一类观点认为,概推性问题与案例研究的相关性不大,不是案例研究者需要重点考虑的问题。第二类观点认为,对案例

研究结果的概推主要由读者完成,案例研究者起辅助作用,帮助读者更好地完成概推。第三类观点认为,概推性是案例研究者必须正确处理的一个重要问题,研究者应通过案例选择等研究设计上的周详考虑来拓展研究结果的概推性。本节围绕三个问题梳理相关理论观点及其逻辑:(1)案例研究者是否需要重点考虑概推性问题?(2)案例研究结果的概推逻辑是否有别于传统的统计概推?(3)案例研究结果是否可以进行类似于统计意义上的概推。在梳理和提炼相关理论观点及逻辑的基础上,本文提出一个包含三个要素的案例研究概推性评价体系,并讨论其具体指标设置。

### 2.1 案例研究者是否需要重点考虑概推性问题?

一些学者认为,案例研究者需要重点关注的是案例本身的独特性、情境性和复杂性;研究者之所以对案例感兴趣,是因为案例本身的内在重要性。因此,对这些学者而言,案例研究结果的概推性并不重要,不是案例研究者需要重点考虑的问题。这种论点反映了这些学者对案例研究的目的的理解,并集中反映在其对案例研究的定义上。例如,案例研究方法论学者 Stake 对案例研究作如下定义,“案例研究是对单一案例的特定性和复杂性的研究,并理解在重要的案例情境下其自身的活动。”<sup>[25]k</sup>。Stake 进而认为,案例研究不是抽样研究;研究案例的主要目的并不是为了理解其他案例,而是为了理解所研究的案例本身<sup>[25]l</sup>。Stake 称案例研究的实质是进行“特定化研究,而不是一般化(概推)研究”<sup>[25]8</sup>。

一些学者赞同如上定义,甚至有学者明确把特定化研究作为案例研究定义的一个组成部分。例如 Simons 将案例研究定义为“案例研究以多种视角深度探索‘真实生活’情境中特定项目、政策、制度、方案或系统的复杂性和独特性。它以研究为基础,可采用多种方法并以证据为导向。案例研究的首要目的是通过深度理解某个具体的论题(如论文的论题)、方案、政策、制度或系统以生成知识并/或指导政策制定、专业实践及公民或社区活动。”<sup>[26]21</sup>。

若案例研究的目的仅仅是或主要是探究案例本身的独特性,那么案例研究结果的概推性就是一个不相干或至多是次要的问题。这种观点在文献中

遭到了批评。批评者认为,虽然某些重大案例具有内在的研究价值,但大多数研究者所研究的案例本身并没有重大的内在价值,即使是评估性案例研究也是如此。仅对案例本身的结果感兴趣的读者或听众只占少数。并且,在许多发表的案例研究中,案例本身的真实身份是隐匿的,这使内在重要性论点在多数情况下站不住脚<sup>[26]99</sup>。在多数情形下,案例研究者试图得出超越案例自身的更具普遍性的结论。甚至有学者认为,案例研究的一个重要的定义性特征便是以所研究的案例作为一类现象的一例,以期得出关于这一类现象的具有普遍意义的结论。在这些学者看来,案例研究的目的并不是探究特定化的案例本身,而是通过案例进行一般化的研究。例如, Gerring 将案例研究定义为:“对单一案例的深度研究,其研究目的(至少部分地)是对更广的一类案例(总体)进行推断。”<sup>[28]20</sup>

### 2.2 案例研究结果的概推逻辑是否有别于传统的统计概推?

案例研究与大样本统计研究的一个根本区别在于案例研究的对象只涉及一个或少数几个案例。案例研究者在选择案例时通常不采用随机抽样方法,而是按研究目的选取案例,即采用目的抽样法。案例研究方法论学者的一个基本共识是,随机抽样对于案例研究而言不是一种可取的方法<sup>[22]87 [29]126①</sup>。而传统的统计概推则要求所选择的样本能代表总体,通常需要随机抽样才能获得具有代表性的样本;并且在样本选择前,还需要明确定义总体。显然,案例研究的实践与传统统计概推的要求相去甚远。正是基于如上理由,案例研究的批评者认为,案例研究的结果缺乏概推性,其研究发现不具有普遍意义<sup>[30-32]</sup>。

针对如上批评,案例研究方法论学者提出,案例研究结果的概推逻辑与传统的统计概推逻辑在性质上完全不同。Yin 强调理解两者区别的重要性,指出理解两种不同类型的概推之差异可能是案例研究者面临的最重要挑战<sup>[1]38</sup>。文献中主张案例研究独特概推逻辑的理论主要有两种,一是由 Stake 倡导的“自然主义式概推”(Naturalistic Generalization),二是由 Yin 倡导的“分析概推”(Analytic Generalization)<sup>②</sup>。

自然主义式概推的概念最早由 Stake 和 Trumbull 提出<sup>[33]</sup>。其核心思想是,案例研究结果的概推主要由读者进行,案例研究者起辅助性作用;研究者通过对案例情境和结果的详细描述使读者

①例如, King 等运用形式模型证明,在小样本研究中,随机抽样通常会导致研究结果的严重偏差<sup>[29]126</sup>。

②一些学者用不同的术语表达相同的思想,如 Mitchell 用“逻辑推断”<sup>[31]</sup>、Comm 等用“理论推断”<sup>[27]</sup>。

产生身临其境的感受。读者通过对案例的反思及与自身所处情境和自身体验的比较来判断案例研究结果的概推性。Stake 指出人们所学习的知识分两类,一类是命题式概推,另一类便是自然主义式概推。后者是人们根据自己的生活体验或身临其境式体验而形成的结论<sup>[25]85</sup>。Stake 认为不能将自然主义式概推转换成命题式概推,否则会扭曲其意义;自然主义式概推之所以重要是因为它镶嵌在读者的生活体验之中<sup>[25]86</sup>。为了更好地帮助读者形成自然主义式概推,Stake 建议案例研究者尽可能向读者提供身临其境的机会,并建议研究者以叙事、故事、事件发生的先后顺序及个性化描述的方式展示案例,并注重时间、地点和人物三大要素<sup>[25]86-87</sup>。

对自然主义式概推理论及其逻辑的批评主要有三个方面。(1)批评者认为,自然主义式概推把案例研究结果的概推责任过多地推给了读者,他们主张案例研究者应承担起创造一般性知识的责任<sup>[27]100</sup>。(2)围绕案例选择问题。按照自然主义式概推的逻辑,研究者并不需要说明其研究的案例与其他相关案例之间的关系,其隐含的意思是如何选择案例并不重要。批评者认为,案例的选择标准对研究结果的概推性至关重要,而该理论未能向研究者提供案例选择方面的指导<sup>[27]101</sup>。(3)批评者还质疑研究者是否有能力为读者提供身临其境的描述。批评者认为,由于现实世界的复杂性,无论研究者对案例情境作多么厚实的描述,都将遗漏一些对案例结果产生影响的重要情境因素<sup>[29]43</sup>。

主张案例研究独特的概推逻辑的第二种主要理论是“分析概推”。其核心思想是,案例研究实证结果的用途是支撑或挑战理论,因此,案例研究结果的概推目标是理论。“分析概推”理论的支持者明确地区分统计概推与分析概推。Mitchell 指出,统计概推是一种描述性概推。其关注的重点要么是样本的描述性特征(如某个特征的分布情况或出现某个特征的频率等)在一定的抽样误差范围内能否准确地反映总体的相关特征;要么是样本的某些特征间的关联性能否准确地反映总体的特征间的关联性<sup>[31]175</sup>。Mitchell 认为,研究者在建立特征间的因果关系时,必须超越样本(案例)本身,通过理论思考来连接特征间的关系。对特征间逻辑关系的推断并不依赖于样本的代表性或典型性,其依赖的是连

接特征间关系的逻辑合理性<sup>[31]175</sup>。因此,根据 Mitchell,案例研究的概推逻辑是因果推断,而不是统计推断;换言之,案例研究的概推基础是因果分析的有效性,而不是所分析事件的代表性。Yin 借鉴了这一思想,明确提出不能将案例研究与大样本统计研究中的样本和总体相类比。大样本问卷调查依赖统计概推,而案例研究,与实验研究相同,依赖分析概推<sup>[1]43</sup>。Yin 进而把推断分为两个层次,由样本特征推断总体特征的统计推断属于第一层次的推断,而由案例研究结果对理论的推断属于第二层次的推断<sup>[1]39</sup>。

对于主张“分析概推”的学者而言,案例选择是至关重要的。案例的选择关乎案例研究结果在多大程度上支撑或挑战相关理论。Mitchell 指出,案例的选择应该基于案例的理论解释力,而不是基于其典型性<sup>[31]180</sup>。Yin 也主张依据理论来选择案例,并且倡导运用多案例设计来强化案例研究结果的理论概推性<sup>[1]43</sup>。Yin 认为多案例设计遵循的是复制逻辑,即本义复制(Literal Replication)或理论复制(Theoretical Replication)<sup>①</sup>。运用复制逻辑时,研究者必须精心挑选案例。进行本义复制时,选择预期产生相似结果的案例;进行理论复制时,选择根据理论预期产生不同结果的案例<sup>[1]54</sup>。

### 2.3 案例研究结果是否可以进行类似于统计意义上的概推?

上述“自然主义式概推”和“分析概推”理论都强调案例研究结果的概推逻辑具有独特性,完全不同于传统的统计意义上的概推。案例研究不能进行严格意义上的描述性统计概推,这似乎已成为案例研究方法论学者的共识<sup>[32]</sup>。例如, Siggelkow 明确指出,案例研究者声称案例样本具有代表性的做法是错误的,是研究方法与研究目标的错误匹配。若要使样本具有代表性,应该选择别的研究方法<sup>[36]21</sup>。国内也有学者持类似观点,认为案例不是统计样本,无法进行统计推断<sup>[37]</sup>。

然而,一些学者认为案例研究结果可以进行类似于统计意义上的描述性概推。Gomm 等提出了“非正式经验概推(Informal Empirical Generalizations)”理论<sup>[27]</sup>。这里的“经验概推”指案例实证结果的描述性概推。这些学者认为,统计抽样虽然是达成经验概推的有效途径,但不能将统计抽样的手段与经验概推的目标相混淆,换言之,统计抽样并不是进行经验概推的唯一手段。他们指出,在日常生活中,人们经常进行非正式的经验概推,只是其概

①“本义复制”和“理论复制”是本文的译法。文献中有多种不同译法,如“literal replication”被译为“逐项复制”<sup>[34]52</sup>或“原样复现”<sup>[35]12</sup>;“theoretical replication”被译为“差别复制”<sup>[34]52</sup>或“理论复现”<sup>[35]12</sup>。

推的准确性通常低于统计抽样所能达到的准确性<sup>[27]104</sup>。

Gomm 等指出,“非正式经验概推”的准确性主要取决于案例所代表的总体的异质性程度。若总体的异质性程度低,则一个或几个案例的代表性程度就高;若总体的异质性程度高,则会对案例研究的经验概推构成较大的挑战。但这些学者强调,案例研究者可以采取有效的方法应对这种挑战。他们建议研究者收集案例及总体的相关信息并据此选择案例<sup>[27]104-105</sup>。由此可见,为了提升“非正式经验概推”的准确性,案例选择是关键。研究者必须了解拟选案例在目标总体的相关异质性维度上所处的位置,并据此确定案例的选择。否则,基于案例研究的经验概推就会出现重大误差<sup>[27]106</sup>。

综上所述,案例研究方法论学者就如何处理概推性问题提出了三种主要理论:“自然主义式概推”、“分析概推”及“非正式经验概推”。下文在借鉴这些理论及其他相关文献的基础上构建一个综合性评价体系,用于评估案例研究者在处理概推性问题上的质量,并据此实证评价公共管理案例研究样本论文。

#### 2.4 案例研究概推性评价体系的构建

已有若干文献提出综合评价案例研究质量的指标体系<sup>①</sup>,但由于其目的是全面评价,涉及案例研究概推性问题的指标有限,指标的分类设置也相对简单。Dubé 和 Paré 提出的评价体系具有较大的影响力<sup>[19]②</sup>。该体系分“研究设计”、“数据收集”和“数据分析”三大部分,共计 53 个指标。但反映概推性的指标主要是两个,一是案例的数量(单案例还是多案例设计),二是案例选择的理由。这两项指标虽重要,但不足于全面评价案例研究者在处理概推性问题上的严谨性。本文提出的评价体系由三个要素构成:分别是研究者“运用案例研究的目的”、研究者“选择案例的理由”及研究者“对案例研究结果适用范围的界定”。既有的评价体系实际上仅涵盖研究者“选择案例的理由(包括数量)”一个要素。本文的三要素评价体系更全面地反映了案例研究方法

论学者对概推性问题的理论论述。下面结合理论与实例阐述三要素及其逻辑关系。

研究者运用案例研究的目的不同,对案例研究结果概推性的要求也不同。可以按两个维度来确定案例研究的目的。一个维度是“特定化”抑或“一般化”研究。上文论及,学界就案例研究目的的一个重大分歧便是案例研究究竟应该侧重案例自身的独特性还是将其视为一类现象的一例。若研究者仅对案例自身感兴趣,旨在探究案例本身的特定性、复杂性和情境性,那么,其研究发现的概推性就是一个次要问题。若研究者将所研究案例作为一类现象的一例,通过对一个(或少数几个)案例的研究对更广的一个总体进行推断,那么,其研究发现的适用范围就是一个重要问题。这两种导向的研究在社会科学中都享有悠久的历史,前者被称为“特定化”(Particularizing)研究,后者为“一般化”(Generalizing)研究<sup>[45]119</sup>。Lipset 及其合作者对“国际印刷工会”的研究便是一项一般化研究的范例。作者明确指出,研究国际印刷工会这个小社会的民主自治过程的主要目的是为了更好地理解维系整个社会的民主过程的决定因素<sup>[45]115</sup>。

确定研究目的的另一个维度是描述性研究与理论性研究之分<sup>[29]</sup>。这个维度体现了学界关于案例研究究竟应侧重理论还是描述之争论。主张“分析概推”的学者强调理论在案例研究中的作用,认为案例研究的目的主要是理论构建与检验<sup>[1]31,46]</sup>。Siggelkow 形象地指出,除非研究者遇到的是异乎寻常的案例,如一头会说话的猪,否则,案例研究就不能仅仅是描述性的,它必须提供理论洞察力<sup>[36]21</sup>。而主张“自然主义式概推”和“非正式经验概推”的学者都强调描述在案例研究中的作用。

就概推性评价而言,更为重要的是“特定化”和“一般化”维度,无论是“一般化描述性案例研究”还是“一般化理论性案例研究”都要求研究者注重案例选择的理由,以拓展案例研究结果的适用范围。通过两个维度的组合可确定案例研究的四种主要目的(表 1)。其中一些还可以进一步细化,如“一般化理论性案例研究”可细分为理论示例型案例研究、理论构建型案例研究及理论检验型案例研究。

要素之二是研究者选择案例的理由(包括案例数量)。案例选择的标准对一般化案例研究结果的概推程度起关键作用。无论是“分析概推”还是“非正式经验概推”理论都要求案例研究者精心选择案例。在一般化描述性研究中,两种案例选择方法可

①对案例研究质量的综合性实证评价文献主要集中在工商管理领域,例如,管理信息系统<sup>[19]138]</sup>、产业市场营销<sup>[39]40]</sup>、组织管理<sup>[41]</sup>及供应链管理<sup>[42]</sup>。中文文献也是如此,如毛基业和张霞对国内工商管理案例研究论文的评价<sup>[43]</sup>。尚未发现针对公共管理案例研究样本论文的综合评价文献。

②国内学者,如毛基业、张霞<sup>[43]</sup>和潘绵臻,毛基业<sup>[44]</sup>主要借鉴了 Dubé 和 Paré<sup>[19]</sup>的评价体系。

拓展案例研究结果的推广范围：“典型”案例与“前沿”案例。“典型”案例意味着所选案例在相关维度上与总体内多数案例相同或相似，其研究目的是通过“典型”案例了解总体的通常情况。因此，“典型”案例是普通案例或通常案例。Lynd 和 Lynd 对“中镇”(Middletown)的选择提供了一个范例<sup>[47]29-30</sup>。在该项经典的社会学案例研究中，作者通过考察气候、经济发展速度、产业文化、当地艺术生活等 7 个维度以选择最能代表当代美国生活的城市作为研究对象。“前沿”案例是在某个维度上，与总体中其他案例相比，处于领先地位的案例。“前沿”案例预示着其他案例的发展趋势，可能是未来的典型案例<sup>[21]82</sup>。同时，“前沿”案例也为总体内其他案例的某些特征或结果设定了上限。例如，在一项基于标准的美国教育改革案例研究中，研究者以堪萨斯州的相关教育改革为案例，指出该州在教育改革方面领先于美国其他各州，因此，该州在推广这项改革时遇到的困难预示着其他各州也会遇到同样的、甚至是更大的困难<sup>[48]</sup>。

如上所述，“典型”案例与“前沿”案例能拓展其研究结果的适用范围，使案例研究具有更广的相关性。确定“典型”案例与“前沿”案例的关键在于研究者不仅需要熟悉候选案例，还要了解该案例在总体中所处的位置，即该案例与其他相关案例的关系。因此，研究者需要通过统计数据及其他资料了解总体内的相关案例，并据此最终确定案例的选择。只有这样才能拓宽案例结果的可推广范围，提升其研究的普遍意义<sup>[27]102</sup>。

同样，在一般化理论性研究中，恰当的案例选择也可拓展案例研究结果的理论概推范围。为此，同样需要研究者了解候选案例在相关理论适用范围内所处的位置。Eckstein 提出运用“关键案例”来拓展案例研究结果在理论检验上的普遍意义<sup>[46]148-149</sup>。实践中，关键案例有两类：“最容易通

表 1 运用案例研究的目的

	特定化	一般化
描述性	特定化描述性案例研究	一般化描述性案例研究
理论性	特定化理论性案例研究	一般化理论性案例研究

注：本表由本文作者根据既有案例研究方法论思想整理而成。

①本文作者对“Most-Likely Cases”和“Least-Likely Cases”的意译，直译为“最可能案例”和“最不可能案例”。

②对该案例研究的评述参考了文献[49]。

③对该案例研究的评述参考了文献[46]。

过检验案例”和“最难以通过检验案例”<sup>①</sup>。“最容易通过检验案例”指案例的各方面条件(各种情境因素)及研究变量最符合待检验理论的适用条件，该案例明确处于理论的适用范围之内。相关理论若通过了该案例的检验，案例研究结果的普遍意义并不大，因为，这是相关理论本应能解释的案例，若该理论与案例研究的结果不符，则案例研究发现就具有很广的概推性。其逻辑是，若相关理论不能通过最容易的检验，就不能归咎于其他因素，唯一的可能是该理论是错误的。因此，“最容易通过检验案例”用于证伪相关理论<sup>[46]149</sup>。

Lijphart 对荷兰的案例研究是方法文献中“最容易通过检验案例”的经典<sup>②</sup>。当时政治学理论界关于政治稳定的一个重要命题是：即使一个社会的同质性(阶层、语言、宗教等)程度较低，但若社会分歧处于“交叉切割”状态，仍将导致政治稳定；但如果社会分歧处于相互强化状态，则将导致政治不稳定。荷兰的各方面情境条件都非常符合该理论的适用条件。荷兰是一个多语言、多宗教国家，因此社会的同质性程度较低。并且与瑞士不同，荷兰的社会分歧处于相互强化状态。因此，根据理论预期，这些社会分歧将导致荷兰的政治与社会的不稳定。实证结果与理论预期大相径庭。因此，学界普遍认为 Lijphart 对荷兰的案例研究证伪了由 Truman 提出，并且在当时被广为接受的“交叉切割分歧”理论。

根据类似的逻辑，“最难以通过检验案例”指案例的各方面条件，除研究变量之外，最远离待检验理论的预期。相关理论若未通过该案例的检验，则案例研究结果的普遍意义并不大，因为，这并不能否定该理论在通常情况下的适用性。若该理论与案例研究的结果相符，则案例研究发现就具有很大的普遍意义。其逻辑是，若该理论能通过如此严厉的检验，那么就定能适用条件更为宽松的其他案例。因此，“最难以通过检验案例”可以用于证实相关理论<sup>[46]149</sup>。案例研究方法文献中的一个经典例子是 Michels 对组织中寡头化现象的研究<sup>③</sup>。其核心命题是寡头化现象在组织中普遍存在。Michels 通过选择一个最不可能出现寡头化现象的组织来检验该命题。该组织在意识形态上致力于基层民主、代表该阶层利益、拥有完备的民主程序、其领导与成员出自同一社会阶层。其检验逻辑是，如果在该组织存在寡头化现象，那么寡头化就很可能是大多数组织中普遍存在的一种现象。

上述两类关键案例在相关理论适用范围内处

于特殊位置,便于排除其他竞争性假说,使其研究结果在理论检验上具有较大的普遍意义。这与 Campbell 提出的排除竞争性假说的研究策略相一致<sup>[50]</sup>。另一类具有较大理论意义的案例是“异常”案例,也就是相关理论不能解释的案例。“异常”案例有助于修正既有理论或界定理论的适用范围<sup>[51]</sup><sup>90</sup>。另一种策略是通过采用多案例设计以拓展案例研究结果的理论概推性,如 Yin 提出的“本义复制”和“理论复制”。此外,在理论构建型案例研究中,有学者建议选择“两极案例”以构建更具普遍意义的理论<sup>[52-53]</sup>。概言之,为了提升案例研究结果的普遍意义,研究者需要考察候选案例与总体之间的关系,并在此基础上选择恰当的案例。

概推性评价体系的第三个要素是研究者对案例研究结果适用范围的界定。对于“特定化”研究而言,界定研究结果的适用范围并不重要,但对从事“一般化”研究的学者而言则非常重要,他们需要说明哪些因素可能影响案例研究结果的适用范围。由于案例研究是一种高度情境化的研究,许多情境变量(因素)可能对研究结果的推广范围产生影响。研究者需要思考所研究案例中哪些情境因素可能会扩大或缩小其研究结果的概推性。这要求研究者了解总体内其他案例的相关情况以识别哪些情境因素是共性的、哪些是特性的,并要求研究者思考这些特性的情境因素是否影响研究结果的推广范围。研究者可以基于既有文献和相关统计资料尽可能全面了解其他情境下的同类现象。但是,由于案例研究中“现象”与“情境”的边界通常不清晰<sup>[118]</sup>,并且由于案例研究者通常不可能深度研究总体内其他相关案例及其情境,因此,对适用范围的界定通常是初步性的。例如,在一项对网络治理中的科层现象的研究中,作者选取的案例是“事件指挥系统”,一种旨在协调危机应对的网络。讨论案例结果的推广范围时,作者指出,与其他类型的网络相比,“事件指挥系统”有其特殊性。因为总是在危机中运行,决策的紧迫性、高度的不确定性及危险性是其特有的情境因素。作者认为这些特殊的情境因素可能使其研究结果难以推广到其他类型的网络<sup>[54]</sup>。

其他条件相同的情况下,案例研究者应追求尽可能广的适用范围。Gerring 曾就此提出了三项理

由<sup>[28]</sup><sup>82</sup>。(1)适用范围的广度通常与案例研究结果的理论重要性相关联;(2)适用范围广的研究结果通常具有更大的政策相关性;(3)适应范围越广,越容易对相关研究结果进行检验,其证伪的可能性也越大。当然,研究者应该提出具体的理由,而不是任意地扩大或缩小其研究发现的适用范围。鉴于案例研究者确定适用范围时的实际困难,Gerring 建议研究者界定两种适用范围,一是较狭隘的、但确定无疑的适用范围,二是较宽广的潜在适用范围<sup>[28]</sup><sup>83</sup>。

概言之,概推性评价体系主要用于评价“一般化”案例研究者在处理概推性问题上的严谨性。因此,要素之一用于区分“特定化”与“一般化”研究。要素之二要求研究者根据研究目的来确定并说明案例选择的标准。要素之三则进一步要求研究者思考除了案例选择因素之外,案例中的哪些情境因素可能影响其研究结果的适用范围。第二与第三要素都要求研究者了解待研究案例与总体(适用范围)内其他相关案例之间的关系。其区别是,第二要素要求研究者了解待研究案例在总体中所处的位置,第三要素则进一步要求研究者说明除了案例选择因素对适用范围的影响之外,案例中哪些情境因素是该案例所特有的、并可能影响研究结果对相关总体的推广。

## 2.5 案例研究概推性评价体系的具体指标及选项设计

为了实证考察公共管理研究者处理案例研究结果概推性方面的相关实践,本文按照上述评价体系中的三个要素,设计 8 项指标,并制作相应的编码表和编码说明。其中 3 项指标的选项(类别)设置较为复杂(见表 2 中深色底纹部分)。本小节的主要目的是说明这些指标的选项设置,以及设置过程中方法论理论与样本论文实证数据间的迭代和互动。具体的实证结果和编码说明将在第 4 节中详细讨论,完整的编码表附于文后(附录)。

本文运用方法论理论与对样本论文实证归纳相结合的方法来设置指标 1、3 和 8 的具体选项。指标 1 的选项设置主要依据案例研究目的的两个维度及有关案例研究类型的既有研究成果。Eckstein 根据案例研究与理论的相关程度将案例研究分为五种类型:(1)格局-表意型案例研究;(2)规则-格局型案例研究;(3)启发性案例研究;(4)合理性探究案例研究;(5)关键案例研究<sup>[46]</sup><sup>130</sup><sup>①</sup>。Lijphart 把案例研究分为六种类型,分别是:(1)非理论案例研究;(2)阐释性案例研究;(3)假说生成型案例研究;(4)理论证实型案例研究;(5)理论削弱型案例研

①对 Eckstein 提出的五种类型案例研究的直译,原文是“Configurative-Idiographic Studies”,“Disciplined-Configurative Studies”,“Heuristic Case Studies”,“Case Studies as Plausibility Probes”及“Crucial Case Studies”。

究(6)异常案例研究<sup>[55]691</sup>。本文结合评价体系第一要素的论述和既有文献对案例研究的分类,就指标1设置了7个主要选项(见表3)。如表3所示,在指标1的选项设置上,既有方法论文献起了较大的指导性作用。但实证数据也起了一定的反馈作用。在样本论文初步编码过程中发现一些案例研究论文运用案例的主要目的是例证一个理论概念或分析工具,而不是理论本身。因此,设置了“一般化理论概念例证型案例研究”这个选项。

指标3的选项设置更多地体现了方法论理论与实证数据间的互动。方法论文献对案例选择理由(或标准)的讨论较多。虽有一定的共识,但仍存在不少分歧。例如,Gerring归纳了9种案例选择方法:“典型”、“多样”、“极端”、“异常”、“影响力”、“关键”、“路径”、“最相似”及“最不同”案例<sup>[28]89-90</sup>。Yin提出了单案例研究设计的5种理由:“关键案例”、“极端或独特案例”、“代表性或典型案例”、“启发性案例”及“纵向案例”<sup>[1]47-49</sup>。Yin进而提出,多案例设计遵循复制逻辑(本义复制或理论复制)<sup>[1]54</sup>。Van Evera提出了11条案例选择标准,如案例资料丰富性、自变量或因变量具有极端值等<sup>[56]76-77</sup>。本文主要通过通过对样本论文的实证分析并结合既有方法论理论论述,归纳公共管理案例研究者陈述的案例选择理由,并据此最终确定对该指标选项的设置(见表4)。

指标8的选项设置更多地体现了对实证数据的归纳。既有方法论文献虽提出了若干原则,如案例研究者界定研究结果适用范围时应说明具体理由等,但缺乏对选项设置的可操作性指导。对样本论文初步编码时发现,实践中,研究者指出的影响因素主要有两类。一类与案例数量/案例选择方法相关,另一类与案例自身的情境因素相关(表5)。

### 3 实证研究数据来源及分析方法

本文的一个重要研究目的是运用上述评价体系实证分析公共管理案例研究者在处理概推性难题上的经验与不足,并在实证基础上提出拓展一般化案例研究结果概推性的研究策略。选择的实证分析对象是发表于公共管理学术期刊上的案例研究论文。一流学术期刊上的论文能较好地反映研究者在方法论运用和发展上的动态和趋势。本文通过抽样的方式系统分析国际学术期刊上发表的基于案例研究的公共管理学术论文。下文就样本期刊选择、样本论文选择和编码三个方面描述数据生成过

表2 概推性评价体系的具体指标设置

评价体系中的三个要素		指标	
要素1	研究者运用案例研究的目的(共1个指标)	指标1	运用案例研究的目的
		指标2	是否明确说明案例选择理由
要素2	研究者选择案例的理由(共5个指标)	指标3	案例选择的具体理由
		指标4	是否为单案例研究
		指标5	多案例研究的数量
		指标6	是否有单列的研究方法专节
要素3	研究者对案例研究结果适用范围的界定(共2个指标)	指标7	是否明确说明影响案例研究结果适用范围的因素
		指标8	案例研究结果适用范围影响因素的具体说明

表3 指标1的选项设置

	特定化	一般化
描述性	1. 特定化描述性案例研究, 对应于Eckstein的(1)及Lijphart的(1)	3. 一般化描述性案例研究, 对应于Lijphart的(1) 4. 一般化理论概念例证型案例研究
理论性	2. 特定化理论性案例研究, 对应于Eckstein的(2)及Lijphart的(2)	5. 一般化理论构建型案例研究, 对应于Eckstein的(3)和Lijphart的(3)和(6) 6. 一般化理论例证型案例研究, 对应于Eckstein的(4) 7. 一般化理论检验型案例研究, 对应于Eckstein的(5)及Lijphart的(4)、(5)、(6)

程及分析方法。

#### 3.1 样本期刊选择方法

样本期刊选择的基本原则是在国际公共管理学界具有较大影响力的综合性期刊。SSCI收录的公共管理(Public Administration)学术期刊提供了一个较好的选择范围。在其2009年收录的32种公共管理期刊中,影响因子排名前列的综合性期刊有5种,按字母顺序分别是 *Administration & Society*、*American Review of Public Administration*、*Journal of Public Administration Research and Theory*、*Public Administration* 和 *Public Administration Review*(见表6)。

表6中的“排名”是指样本期刊在2009年度SSCI收录的32种公共管理期刊中按5年影响因子的排名。有些期刊的排名虽高于本文选择的样本期刊,但由于是公共管理学中某个专业领域的专门期刊,未被选为样本期刊。例如 *Philosophy & Public Affairs* 期刊,其5年平均影响因子为3.162,排名第2,但由于是行政哲学领域的专门期刊,因而未入选。表6也列出了自20世纪80年代以来国际学术界研讨公共管理研究质量的主要文献及其评



表 4 指标 3 的选项设置

选项	定义	选项	定义
1.典型性	所选案例在某个或某些维度(特征)上具有一类案例的代表性意义 <sup>[1]</sup> 。或所选案例的自变量和因变量的取值符合相关理论预期 <sup>[28]</sup>	8.因变量上的相同取值	按因变量的相同取值选取多个案例
2.前沿性	所选案例在某个或某些维度(特征)上领先于同一类案例,为其他案例确立了上限 <sup>[21]</sup>	9.最相似案例	除研究变量之外,所选案例在其他方面非常相似 <sup>[28, 57]</sup>
3.类型多样性	类似于分层抽样。案例选自一类现象的不同子类型 <sup>[27]</sup>	10.关键性	包括“最容易通过检验案例”和“最难以通过检验案例”,用于理论检验 <sup>[28, 46]</sup>
4.总体性	所选案例是某一个总体的全部或几乎全部案例	11.极端性	在自变量或因变量上的极端取值(极高或极低) <sup>[28, 56]</sup>
5.自变量上的两极(或高、中、低)取值	按自变量的不同取值选取案例。是 Yin 所称的理论复制 <sup>[1]</sup>	12.异常性	不符合相关理论预期的案例 <sup>[28]</sup>
6.因变量上的两极(或高、中、低)取值	按因变量的不同取值选取案例 <sup>[52]</sup>	13.启发性	既有文献缺乏对相关现象的实证研究 <sup>[1]</sup>
7.自变量上的相同取值	按自变量的相同取值选取多个案例。是 Yin 所称的本义复制 <sup>[1]</sup>	14.方便性	地理位置上的方便性,及/或获取案例数据、资料的便利性

表 5 指标 8 的选项设置

序号	选项
1	案例数量/案例选择方法影响其结果的适用范围
2	案例自身情境因素影响其结果的适用范围

估时所选用的期刊<sup>①</sup>。这些评估期刊论文研究质量的文献在选择期刊时也主要基于相关期刊的权威性和影响力。从表 6 可以看出,除了 *Public Administration* 之外,其他 4 种期刊是既有评估性文献广泛选用的期刊。*Public Administration* 出版于英国,主要刊登英国和其他欧洲国家公共管理学者的研究成果。以往的评估性文献主要针对出版于美国,并以反映美国学者研究成果为主的学术性期刊载文。

上述 5 种排名前列的综合性期刊较好地符合了本文的实证研究目的。首先,本文实证研究目的是考察公共管理研究领域案例研究者在处理

概推性问题上的最佳实践及可能存在的不足,而不是对总体特征的全面推断,因此,选用排名在前的具有较大影响力的期刊使本文的实证结果具有更大的实践意义。其次,本文试图综合地反映公共管理不同领域内案例研究人员的相关实践,因此,选用综合性期刊,而不是公共管理研究子领域内的专门性期刊能更好地体现实证研究目的。最后,上述期刊与既有文献选用的期刊高度一致,为知识累积和比较研究创造了条件。

### 3.2 案例研究样本论文选择方法

确定上述 5 种期刊之后,本文采用如下方法选择样本论文。首先,确定时间段,选择发表于 2000—2009 十年间的论文。这样能更好地体现现状与发展趋势。其次,选择采用案例研究方法的实证性论文,排除书评和编者按及与案例研究相关但不是实证性的论文。最后,对初步入选的样本论文作进一步筛选,确定最终样本。

表 6 样本期刊的影响因子与排名

期刊名称(缩写)	5 年影响因子	排名	既有文献对相关期刊的选用情况
Administration & Society (A&S)	1.268	13	Houston & Delevan <sup>[16]</sup> ; Brower et al. <sup>[6]</sup> ; Lan & Anders <sup>[5]</sup> ; Wright et al. <sup>[58]</sup>
American Review of Public Administration (ARPA)	1.483	10	Lan & Anders <sup>[5]</sup> ; Wright et al. <sup>[58]</sup>
Journal of Public Administration Research and Theory (J-PART)	3.738	1	Brower et al. <sup>[6]</sup> ; Lan & Anders <sup>[5]</sup> ; Wright et al. <sup>[58]</sup>
Public Administration (PA)	1.810	7	
Public Administration Review (PAR)	2.455	3	Perry & Kraemer <sup>[59]</sup> ; Stallings & Ferris <sup>[60]</sup> ; Brower et al. <sup>[6]</sup> ; Lan & Anders <sup>[5]</sup> ; Wright et al. <sup>[58]</sup>

注:数据来自 ISI Journal Citation Reports<sup>®</sup>2009 年 32 种公共管理期刊排名。由于 5 年影响因子(5-Year Impact Factor)更能反映期刊论文被引用情况,因此,采用基于 5 年影响因子的排名。

①关于这场始于上世纪 80 年代的公共管理研究质量大讨论及其所涉及的主要议题,可参阅文献[61]、[62]。

什么样的论文是案例研究论文?学界并没有一致的答案。主要原因是学者对案例研究的定义存在较大的分歧<sup>①</sup>。正如前文所指出的那样,在若干案例研究的主要特征的定义上,如案例研究的目的,不同学者的观点大相径庭。在评估案例研究质量的文献中,确定样本论文主要有两种方法。一种方法是由评估者界定案例研究的特征,然后根据这些特征来确定样本论文<sup>[19,38]</sup>。例如,Dubé和Paré主要借鉴Yin对案例研究的定义,列举了案例研究的5项特征,并以此来确定其考察的论文是否属于案例研究<sup>[19]②</sup>。另一种方法是由评估者通过在论文题目或摘要中检索体现案例研究的关键词,如“Case Study”,“Case Studies”,或“Case Research”来确定样本论文<sup>[24]</sup>。采用定义方法常常会遇到如下难题。评估者按定义确定为案例研究的样本论文,其作者却没有明确表明是案例研究。反之亦然,作者明确说明是案例研究的一些论文,按评估者的定义却不能算作案例研究<sup>[24]20 [40]112</sup>。

本文采用第二种方法。运用诸如“Case Study”等关键词检索方法的主要优点是所选用的样本是作者、审稿人和编辑都认可为案例研究的论文,因为这些关键词明确地出现在论文的题目和/或摘要中。采用这种方法的另一个优点是所选用的样本论文能更真实地反映学界对案例研究理解的多样性。若按评估者对案例研究的某个定义来确定样本论文则会抹杀这种多样性。当然这种方法也有一个缺点,会遗漏一些虽未在题目或摘要中出现相关关键词,但实际上是案例研究的论文<sup>③</sup>。因此,采用该方法所确定的样本论文数并不代表所选期刊在相关

年份发表的案例研究论文的总体的子集。而就本文的研究目的而言,这并不是一个重大缺陷。因此,采用该方法的利大于弊。下文描述确定最终样本论文的具体步骤。

第一步,在5种期刊的网站<sup>④</sup>上分别下载其于2000—2009年间<sup>⑤</sup>发表的所有论文的题目及摘要,排除书评、编者按等非学术论文类文章。并将所下载的题目和摘要整理成WORD文档。

第二步,选择能明确反映属于案例研究论文的关键词。参照现有文献,选用的关键词共4个,分别是“Case Study”、“Case Studies”、“Case Analysis”及“Case Research”。

第三步,在上述文档中,利用WORD的查找功能,输入相关关键词,初步确定样本论文。然后,人工阅读这些文档加以验证,排除同一篇论文中出现两个或两个以上关键词的重复计算情况。表7展示了按关键词确定的初步样本论文总数(共计156篇)及其在5种期刊上的分布情况。

最后,获取所有156篇初步入选的样本论文的全文。阅读全文后发现,某些论文的摘要中虽含有相关的关键词,但实际并非基于案例的实证性论文。这类论文主要属五种情形。第一种情形是,论文实际上讨论的是与“案例研究”相关的方法论问题。这类论文共计4篇。第二种情形是,论文利用已有的案例研究作为数据,支撑其论点或据此提出一个新的分析框架。这类论文共计4篇。第三种情形是,论文作者在摘要中指出既有研究以案例研究为主,而该文作者采用大样本研究方法(通常是统计方法)。这类论文共计4篇。第四种情形是,作者虽在摘要中明确说明其研究是案例研究,但由于其案例数量过大,违背了案例研究的最基本特征(即对一个或少数几个案例的深度研究)。如此排除的论文仅1篇,该论文中的案例数达到了255个。最后一种情形也仅1篇论文,属于原发表于1951年的案例研究的重印(纪念D-Day登陆65周年)。由于本文的研究对象是运用案例研究方法进行实证研究的论文,所以排除上述5种情形的论文共计14篇。最终确定的样本论文数为142篇。表8中的斜体字为依据关键词确定的初步样本数,括号内的数字是用于本文实证分析的最终样本数。

### 3.3 编码方法

确定样本论文后,采用内容分析法(Content Analysis)对论文相关特征进行“系统的、客观的及定量的分析”<sup>[64]</sup>。本文作者围绕评价体系的8项指

①例如,Hammersley和Gomm分析了案例研究定义所涉及的7个主要维度以及案例研究者在这些维度上持有的不同立场<sup>[63]2-3</sup>。

②Dubé和Paré确定的5项特征是:(1)在真实生活情境或场景下探究当代现象;(2)考查一个或若干个实体(个人、团体、组织、技术);(3)深入、彻底地研究该单位的复杂性;(4)所研究的现象不脱离其所处的情境,尤其在数据分析阶段;(5)不涉及操纵性的受控观测<sup>[19]600</sup>。

③所遗漏的案例研究论文主要有两类。一类是作者虽未在题目或摘要中体现案例研究的相关关键词,但在正文中却说明采用案例研究方法的论文。另一类是作者未在题目、摘要或正文中提及案例研究,但根据某些案例研究的定义,可归为案例研究的论文。

④5种期刊的网站分别是 [http://aas.sagepub.com/\(A&S\)](http://aas.sagepub.com/(A&S)) [http://arp.sagepub.com/\(ARPA\)](http://arp.sagepub.com/(ARPA)) [http://jpart.oxfordjournals.org/\(J-PART\)](http://jpart.oxfordjournals.org/(J-PART)) [http://www3.interscience.wiley.com/journal/118519412/home\(PA\)](http://www3.interscience.wiley.com/journal/118519412/home(PA)) [http://www.wiley.com/bw/journal.asp?ref=0033-3352\(PAR\)](http://www.wiley.com/bw/journal.asp?ref=0033-3352(PAR))。

⑤Administration & Society的情况较为特殊,其每卷的最后一期发表于下年度的1月份。因此,本文采用按完整一卷的方式确定样本检索范围。

表7 按关键词初步确定的样本论文数

期刊名称	时间段	case study	case studies	case analysis	case research	合计(净)	期刊名称	时间段	case study	case studies	case analysis	case research	合计(净)
A&S	2000-2004	7	3	0	0	10	PA	2000-2004	15	6	0	1	22
A&S	2005-2009	10	5	2	0	16*	PA	2005-2009	21	11	0	0	31*
ARPA	2000-2004	6	1	0	0	7	PAR	2000-2004	10	5	0	0	14*
ARPA	2005-2009	9	4	2	0	15	PAR	2005-2009	15	9	2	0	25*
J-PART	2000-2004	2	2	0	0	4							
J-PART	2005-2009	6	5	2	0	12*	合计		101	51	8	1	156*

\*表示合计(净)不等于横向相加的总值。其中有论文的题目和摘要中含有两个关键词。

标及选项设计了编码表(见附录)以便准确地录入每一篇样本论文的相关信息,并撰写了编码指南,以帮助确定指标选项的归属。为了提高测量信度,本文两位作者对编码表进行了两次预测测试,并根据预测测试的结果修改编码表和编码指南<sup>①</sup>。在预测测试的过程中,两位编码者按编码指南对样本论文分别逐项编码,考察编码结果的一致性。若发现不一致的地方,查找原因,然后通过讨论达成一致。这也是国际文献中一种比较通用的做法<sup>[2]566</sup>。具体的编码说明将在下文的实证研究结果与分析中解释。

#### 4 实证研究结果与分析

按照评价体系中的三个要素展示和分析实证研究结果。对一些重要指标,除展示与分析2000—2009年全部样本论文的相关数据外,还将比较两个时间段(2000—2004为前一个时间段,2005—

2009为后一个时间段)的状况与发展趋势。为行文方便,下文将前一个时间段称为“前五年”,将后一个时间段称为“后五年”。

##### 4.1 要素之一 研究者运用案例研究的目的

评价案例研究者在处理概推性问题上严谨性的第一个要素是研究者“运用案例研究的目的”,与之相对应的是编码表中的指标1,共设8个选项。案例研究的目的决定概推性问题的严重程度,因此,要素一是整个评价体系的基础。选项按照“特定与一般”及“描述与理论”两个维度排列。若是—般化研究,则概推性问题就是案例研究者需要正确应对的一个重要问题,正确处理该问题是提高案例研究科学性的关键。

编码时首先判断样本论文作者运用案例的目的是进行“特定化”还是“—般化”研究。“特定化”研究指研究者的主要兴趣在于案例本身,即在作者看来,案例自身具有内在重要性(内在旨趣型案例)。而“—般化”研究指所研究的案例是一类现象(案例)中的一例。因此作者的兴趣在于超越所研究案例自身的更广的一类现象。然后,在编码时进一步判断样本论文作者运用案例的目的是进行“描述性”还是“理论性”研究。“理论性”研究的主要特征是建立或检验因果关系,进行因果分析或解释。样本论文中若涉及因果关系理论或影响因素类分析框架,都编码为理论性研究。“描述性”研究的主要特征是描述某个现象的特征,甚至是对某个现象的概念化分析(这是理论发展的重要基础),但只要不涉及现象间的因果关系,都编码为描述性研究。

特定化案例研究有两类,一类是“特定化描述性案例研究”(选项1),另一类是“特定化理论性案例研究”(选项2)。在“特定化描述性案例研究”中,研究者感兴趣的是某个特定案例自身,对该案例现象进行描述,但没有运用—般性理论解释案例现象,也没有运用案例资料来构建或检验—般性理

表8 案例研究样本论文数合计

期刊名称	2000—2004年	2005—2009年	合计
A&S	10(10)	16(14)	26(24)
ARPA	7(6)	15(13)	22(19)
J-PART	4(4)	12(11)	16(15)
PA	22(21)	31(30)	53(51)
PAR	14(11)	25(22)	39(33)
合计	57(52)	99(90)	156(142)

①在内容分析法中,信度通常指不同编码者使用相同的测量程序其结果的吻合程度<sup>[64]141</sup>,也就是编码者—致性信度(Inter-Rater Agreement)。在对编码表的第一次预测测试中,随机从5种期刊各抽取3篇样本论文,本文两位作者按编码表和编码指南分别对8项指标进行编码。核对编码结果后发现,—致性低于80%的指标是指标1。经讨论,主要原因是两位编码者在判断理论性或描述性研究上认识不一致,因此,修改了编码指南,将“因果关系”作为判断理论性研究的主要依据<sup>[65]</sup>。并根据编码结果和讨论对其他指标的选项和编码说明进行了调整。对编码表的第二次预测测试采用了相同的程序,编码者—致性信度有了较大提高,每项指标的一—致性均超过了90%。鉴于较高的一—致性信度,其余样本论文的编码由本文第一作者完成。

论。例如,Bate 详尽描述了英国国家医疗系统内某医院的组织变革过程。该研究虽运用了“科层”、“网络社区”等概念,但其意图并非理论构建或检验。同时作者作为该医院组织变革的顾问,其研究兴趣主要在案例本身,这也反映在论文的题目中<sup>①</sup>。

在“特定化理论性案例研究”中,研究者对某个特定案例感兴趣,并运用一般性理论(通常是文献中已有的理论)解释特定案例现象间的因果关系。研究者的侧重点是解释某个具体案例现象,而不是检验一般性理论的适用性。研究者提出的主要研究问题通常比较明确:为什么在该案例中会发生某种因果关系?例如,Drori 和 Weizmann 运用“利益相关者”理论解释为什么以色列首相拉宾的和平倡议遭受定居者利益相关者团体的阻碍。在该项研究中,研究者的主要兴趣在于运用既有理论解释这一特定事件<sup>[67]</sup>。

一般化案例研究有五类,其中两类属描述性研究。在“一般化描述性案例研究”(选项 3)中,研究者将案例视为更广的一类现象(案例)的一例,通过研究该例中某种现象的特征来推断更广的总体中的该现象的特征。研究者的侧重点是描述性的,而不是分析案例现象的因果关系。例如,Hyndman 和 Eden 通过访谈北爱尔兰执行署的主管,了解其对理性管理和绩效目标的观点。作者的研究目的是描述性的,论文主要归纳和展示这些主管的观点。同时作者将这些描述性结论推广到整个英国<sup>[68]</sup>。

在“一般化理论概念例证型案例研究”(选项 4)中,研究者运用案例来例证某一个理论概念、分析方法或分析工具的效用。由于理论概念本身并不是因果关系理论,因此,将这类研究归为一般化描述性案例研究。例如,在一篇样本论文中,研究者反思公共管理学界对“公共利益”的界定及相关争议,提出一种新的定义法并通过一个案例例证其有用性<sup>[69]</sup>。

一般化案例研究的其余三类属理论性研究。在“一般化理论构建型案例研究”(选项 5)中,研究者运用案例的目的是通过分析案例资料,以归纳的方式,构建相关的概念及概念间的因果关系,即构建一般性理论。研究者的侧重点是构建新的理论,通

常在“讨论”或“结论”中说明通过对资料的编码等方式所“浮现”出的新理论或理论命题。例如,Imperial 运用“扎根理论”方法,分析比较 6 个分水岭管理项目案例,归纳出一个关于协作的理论分析框架<sup>[70]</sup>。

在“一般化理论例证型案例研究”(选项 6)中,研究者运用案例的目的是说明某一个一般性理论的初步合理性,也可以视为运用案例初步检验该理论。研究者的重点是自己提出一个新的理论或分析框架。研究者通常在既有文献基础上通过逻辑演绎等方式提出新的理论。理论的来源并不是案例自身;案例被用于初步验证理论的合理性。例如 Koppell 在评判性借鉴既有文献对“问责”定义的基础上,构想了一个由五要素组成的问责概念,并提出一个理论观点:由不同要素引发的相互冲突的问责预期将损害组织的有效性。作者运用 ICANN(互联网域名管理公司)案例例证其理论观点的合理性<sup>[71]</sup>。

一般化理论性研究的最后一类是“一般化理论检验型案例研究”(选项 7)。研究者运用案例的目的是试图证实或证伪某一个一般性理论(通常是文献中已有的理论)。例如,在一项关于地方政治参与的研究中,研究者检验文献中提及的三个决定因素:社会经济地位、社会资本及使用中的规则。通过对 8 个案例的比较分析,研究者发现“使用中的规则”得到较强的证据支持<sup>[72]</sup>。

样本中有两篇论文属混合方法研究,其运用案例的目的较为特殊,因此被归入“其他”(选项 8)。这两篇都以大样本定量研究为主,案例被用于帮助检验与解释定量研究的结果,起三角互证及情境化作用<sup>[73-74]</sup>。这两篇均属一般化研究。

上述 8 个选项中,第 1~2 选项为特定化研究,第 3~8 选项为一般化研究。实证结果(见表 9)显示,2000—2009 年间的 142 篇样本论文中,以特定化研究为目的的共计 24 篇,占总数的 16.9%,以一般化研究为目的的共计 118 篇,占总数的 83.1%。由此可见,绝大多数案例研究者以一般化研究为目的。从比较的角度看,后五年的一般化研究论文比例显著提高,从 75.0% 上升到 87.8%。这一趋势表明,概推性将是更多案例研究者必须面临和正确应对的问题。从表 9 还可以看出,在一般化研究中,理论研究占主导地位,包括理论构建、理论例证和理论检验,描述性研究仅占一般化研究样本论文总数的约四分之一<sup>②</sup>。

①论文的题目是:“Changing the Culture of a Hospital(改变一家医院的文化)”,参见文献[66]。

②一般化研究样本数为 118 篇,其中描述性的样本数为 29 篇,占 24.6%。

#### 4.2 要素之二:研究者选择案例的理由

与评价体系第二要素相对应的指标共5个(编码表中的指标2~6),其中核心的是指标2和3(研究者是否说明案例选择的理由及具体的选择标准)。指标4和5也较为重要,考察案例的数量(单案例或多案例)。指标6起辅助作用,考察案例研究样本论文中是否有单列的“方法论”专节。

一般化研究中,精心选择案例并明确说明案例选择的标准和依据是提升案例研究结果概推性的关键所在。指标2(是否明确说明案例选择理由)是考核案例研究者应对概推性问题是否严谨的关键指标。研究者通常在“方法”节或引言中说明案例选择的理由。若研究者明确描述案例选择标准或说明所选案例与某个总体的关系,并提供相应证据,则编码为“是”。若未提及案例选择或未提供相应证据,则编码为“否”。下面用两个实例说明该指标的编码原则。Mays和Taggart以新墨西哥州美国印第安人赌博业为例研究美国政府间关系,作者认为该案例可以代表美国印第安人赌博业,即该案例是“典型”案例。作者进一步说明,鉴于既有文献对全美印第安人赌博业研究不足,因此,难以充分确定该案例在多大程度上具有全美的代表性,但是基于大众媒体相关报道及轶事性证据,该案例中的许多关键要素在其它各州也存在,并描述了其中的一些共性要素<sup>[75][81]</sup>。这篇样本论文作者明确描述了所选案例与总体间的关系并提供了相应证据,因此,编

表9 “特定化”及“一般化”案例研究样本数及比例

运用案例研究的目的	2000-2004 (N=52)		2005-2009 (N=90)		总计 (N=142)	
	样本 数量	比例 (%)	样本 数量	比例 (%)	样本 数量	比例 (%)
1.特定化描述性案例研究	6	11.5	6	6.7	12	8.5
2.特定化理论性案例研究	7	13.5	5	5.6	12	8.5
<b>特定化案例研究样本数总计</b>	<b>13</b>	<b>25.0</b>	<b>11</b>	<b>12.2</b>	<b>24</b>	<b>16.9</b>
3.一般化描述性案例研究	7	13.5	14	15.6	21	14.8
4.一般化理论概念例证型案例研究	2	3.8	6	6.7	8	5.6
5.一般化理论构建型案例研究	7	13.5	19	21.1	26	18.3
6.一般化理论例证型案例研究	12	23.1	19	21.1	31	21.8
7.一般化理论检验型案例研究	11	21.2	19	21.1	30	21.1
8.其他	0	0.0	2	2.2	2	1.4
<b>一般化案例研究样本数总计</b>	<b>39</b>	<b>75.0</b>	<b>79</b>	<b>87.8</b>	<b>118</b>	<b>83.1</b>

注:由于小数点进位原因,总计与单计相加有时不完全相等。

①从表11可见,“明确说明案例选择理由”的59篇论文均以一般化研究为目的。

码为“是”。另一个例子是一篇基于丹麦的案例研究。作者主要研究该案例中地方政府官员对其在民主治理中角色的认知。作者指出这种认知并不是丹麦特有的,其隐含的意思是,该案例具有西方发达国家的典型意义<sup>[76]</sup>。但是作者并没有明确说明,也没有提供具体依据,因此,编码为“否”。

指标2的实证结果(表10)显示,2000—2009年间的142篇样本论文中,59篇明确说明了案例选择的理由<sup>①</sup>,占41.5%,占一般化案例研究论文总数(118篇)的50.0%。这说明半数案例研究者在处理概推性问题上存在欠缺,未通过这项重要的质量评价指标。但同时可以看到,后五年进步很大。前五年仅14篇明确说明案例选择理由,占期间样本总数(52篇)的26.9%,占期间一般化研究样本总数(39篇)的35.9%。而后五年有45篇,占期间样本总数(90篇)的50%,占期间一般化研究样本总数(79篇)的57.0%。这些数据表明案例研究者在处理概推性问题上有了重大提高。

案例研究目的与研究是否明确说明案例选择理由之间有较大的相关性。表11显示,从事特定化研究的案例研究者都没有明确说明其案例选择的原因。其中一些研究者可能隐含地表示他们所研究的案例具有内在重要性,但都没有明确说明。以理论构建和理论检验为目的的研究者,过半或半数说明了案例选择的理由。以理论例证为目的的研究者,仅约三分之一说明了案例选择理由。但这并不意外,因为研究者的主要目的是初步证明其理论的有效性,通常会选择最能说明其理论效用的案例,但往往不明说其案例选择的标准。以一般化描述性研究为目的的研究者,过半说明了案例选择的标准。略感意外的是,以理论概念例证为目的的研究者,也有半数说明了案例选择理由;不过,该选项下的绝对数量较少,产生随机误差的可能性较大。

确定样本论文是否明确说明案例选择理由之后,通过指标3(案例选择的具体理由)考察公共管理案例研究者在实践中采用的案例选择标准(案例类型)。这个指标的选项较多,反映了案例选择方法

表10 “明确说明案例选择理由”的样本论文数及占比

年份	样本论文数	样本总数的占比	一般化研究样本总数的占比
2000-2004	14	26.9%(N=52)	35.9%(n=39)
2005-2009	45	50.0%(N=90)	57.0%(n=79)
总计	59	41.5%(N=142)	50.0%(n=118)

的多样性。与大样本研究相比,这也是案例研究的一个重要特色。根据前文表4对选项的定义进行编码。编码时,通过比照定义与样本论文作者对案例选择理由的描述来确定选项归属。下面举例说明指标3的编码方法。在一项地方政府服务外包研究中,研究者按照政府规模和地理区位有目的地选择了5个案例为研究对象,分别是:小规模农村地方政府、大规模农村地方政府、郊区地方政府、市中心地方政府及大都市地方政府<sup>[77][210]</sup>。这种案例选择方法与“类型多样性”(选项3)的定义相一致。另一个例子是,在一项国有企业股权改制研究中,研究者选择了11个案例作为研究对象,基本涵盖了新西兰当时所有的国有企业股权改制案例<sup>[78][38]</sup>。这种案例选择方法与“总体性”(选项4)的定义相一致。若无法将研究者的案例选择方法归为所定义的14个选项,则归入“其他”项。实证样本中这种情况并不多,仅有2例。

指标3实证结果(表12)显示,运用最广的案例选择方法是“类型多样性”,这是多案例设计运用的一种案例选择技巧,可用于一般化描述性研究,也可用于理论构建和理论检验。在15篇运用该案例选择标准的论文中,3篇用于一般化描述、7篇用于理论构建、3篇用于理论例证、另2篇用于理论检验(未在表中显示)。通过选择某种现象的多个子类型或多个情境条件,“类型多样性”案例选择能拓展研究结果的适用范围。另两种实证样本中运用相对较广并有助于拓展研究结果概推性的案例类型是“典型性”和“前沿性”案例。其他一些有助于拓展

或界定案例研究结果适用范围的案例选择方法,如关键案例、异常案例等,在样本论文中运用并不广。表12中的若干案例选择方法,如“方便性”和“启发性”,对案例研究结果适用范围的界定或拓展并没有帮助。

指标4(是否为单案例研究)和指标5(多案例研究的数量)用于考察样本论文中单案例与多案例设计的比重,并进一步实证探索该两项指标与指标2之间的关系。Yin指出,单案例和多案例设计在案例选择标准和研究结果的概推范围上存在较大的差异<sup>[1]</sup>。因此,这两项指标也是衡量研究者处理概推性问题是否严谨的重要指标。

对指标4的编码主要参考样本论文作者在摘要中对案例数量的说明。作者通常在摘要或论文题目中说明是否为单案例研究。表明单案例的一个常用词是“A Case Study”,表明多案例通常用“Case Studies”。若摘要/题目中未出现相关线索,则进一步通过引言或“研究方法”判断。若仍难以判断,则通过全文判断论文中主要分析单位的数量。实际编码中,绝大多数样本论文通过摘要/题目即可确定其是否为单案例研究<sup>①</sup>。实证结果(表13)显示,2000—2009年间142篇样本论文中,91篇为单案例研究,占总数的64.1%。其中,前五年共计39篇单案例研究,占期间样本总数的75%;后五年共计52篇单案例研究,占期间样本总数的57.8%。这表明单案例研究依旧占主导地位,但在比重上呈明显下降趋势。

指标5用于确定多案例研究的具体案例数量。编码过程中发现,大多数多案例研究论文在摘要、引言或方法节中明确说明了案例的具体数量。对于少数未明确说明的论文,编码时按作者在文中对案例的描述或主要分析单位的数量来确定。实证结果显示(表13),2000—2009年间,多案例设计的样本论文比例呈明显上升趋势。此外,与前五年相比,

表11 “明确说明案例选择理由”的样本论文数的分布情况  
(按研究目的)

运用案例研究的目的	样本论文数 (2000—2009)	相关样本论文总数的 占比(2000—2009)
1.特定化描述性案例研究	0	0.0% (n=12)
2.特定化理论性案例研究	0	0.0% (n=12)
3.一般化描述性案例研究	11	52.4% (n=21)
4.一般化理论概念例证型案例研究	4	50.0% (n=8)
5.一般化理论构建型案例研究	16	61.5% (n=26)
6.一般化理论例证型案例研究	11	35.5% (n=31)
7.一般化理论检验型案例研究	15	50.0% (n=30)
8.其他	2	100.0% (n=2)
总计	59	41.5% (N=142)

①这与本文的样本论文确定方法相关,本文通过在题目或摘要中检索“Case Study”、“Case Studies”、“Case Analysis”及“Case Research”来确定样本论文。

表12 样本论文“案例选择理由的类型”(指标3)

类型	篇数	类型	篇数
1.典型性	6	9.最相似案例	2
2.前沿性	9	10.关键性	2
3.类型多样性	15	11.极端性	3
4.总体性	3	12.异常性	3
5.自变量上的两极(或高、中、低)取值	2	13.启发性	5
6.因变量上的两极(或高、中、低)取值	4	14.方便性	2
7.自变量上的相同取值	0	15.其他	2
8.因变量上的相同取值	1	总计	59

2005—2009 年间的多案例论文在平均案例数上增加了 1.1 个。多案例设计的优点是：研究者可以进行跨案例分析，更好地了解案例间的共性和特性，从而更准确地推断具有普遍意义的结论。因此，多案例设计比例的明显上升表明公共管理案例研究者在处理概推性问题上的严谨程度提高。

多案例论文是否比单案例论文更有可能说明案例选择的原因？实证结果(表 14)给出了肯定回答。2000—2009 年间 91 篇单案例研究论文中，仅 26 篇说明了案例选择的理由，占 28.6%。而在同期 51 篇多案例研究论文中，33 篇说明了案例选择的理由，占 64.7%。因此，多案例论文说明案例选择理由的概率是单案例论文的 2 倍多。表 14 还显示，无论单案例还是多案例研究，后五年样本论文在明确说明案例选择理由这项指标上比前五年大幅提高。

设置指标 6(是否有单列的研究方法专节)的目的是考察方法论专节与指标 2(是否明确说明案例选择理由)之间的关系。该指标的编码较为简单。尽管研究者可能使用不同名称的小标题，如“方法”、“研究设计”、“数据与方法”等，只要样本论文中有单列的关于案例数据和分析的小节(小标题)都编码为“有”。

实证结果(表 15)显示，在 142 篇样本论文中，共计 71 篇有单列的方法论专节，占总样本数的

表 13 “单案例”/“多案例”研究(指标 4、5)统计情况

年份	单案例设计 样本数(占比)	多案例设计		平均案例数
		样本数(占比)	极差	
2000—2004 (N=52)	39 (75.0%)	13 (25.0%)	6	3.8
2005—2009 (N=90)	52 (57.8%)	38 (42.2%)	10	4.9
总计 (N=142)	91 (64.1%)	51 (35.9%)	10	4.6

表 14 “单案例”/“多案例”设计(指标 4、5)与“说明案例选择理由”(指标 2)间的相关性

年份	单案例相关期间 样本数(占比)	多案例相关期间 样本数(占比)
2000—2004 (N=52)	39 (75.0%) 说明案例选择理由的 8 篇,占 期间单案例样本总数的 20.5%	13 (25.0%) 说明案例选择理由的 6 篇,占 期间多案例样本总数的 46.2%
2005—2009 (N=90)	52 (57.8%) 说明案例选择理由的 18 篇,占 期间单案例样本总数的 34.6%	38 (42.2%) 说明案例选择理由的 27 篇,占 期间多案例样本总数的 71.1%
总计 (N=142)	91 (64.1%) 说明案例选择理由的共计 26 篇,占单案例样本总数的 28.6%	51 (35.9%) 说明案例选择理由的共计 33 篇,占多案例样本总数的 64.7%

①说明案例研究结果适用范围影响因素的论文均以一般化研究为目的。

50%。与前五年相比，后五年的论文在该指标上提升了 9.1%。统计结果也表明方法论专节与指标 2 的相关性。2000—2004 年间的 52 篇样本论文中，23 篇有方法论专节，14 篇说明了案例选择理由。有“方法论专节”的 23 篇论文中，11 篇说明了案例选择理由，而无“方法论专节”的 29 篇论文中，仅 3 篇说明了案例选择理由。同样，2005—2009 年间的 90 篇样本论文中，48 篇有方法论专节，45 篇说明了案例选择原因。有“方法论专节”的 48 篇论文中，29 篇说明了案例选择理由，占 60.4%；而无“方法论专节”的 42 篇论文中，仅 16 篇说明了案例选择理由，占 38.1%。因此，有方法论专节的论文更有可能说明案例选择的理由。

#### 4.3 要素之三：研究者对案例研究结果适用范围的范围界定

与评价体系第三要素相对应的指标共 2 个(指标 7 和指标 8)。编码时首先判断案例研究者是否讨论了案例研究结果的适用范围。研究者通常在“结论”、“研究结果与讨论”或“研究方法”节中说明其研究结果的适用范围，并通常使用“概推性”(Generalizability)、“概推”(Generalize)或“外推”(Extrapolate)等关键词。初步确定候选样本后，进一步判断研究者是否明确指出影响其案例研究结果适用范围的因素(指标 7)。编码时发现，研究者所说明的因素有两类：一类与所研究案例的数量/案例选择方法(下文简称案例数量)相关，另一类与数量之外的案例情境因素相关(指标 8)。因此，根据上述标准分别对指标 7 和 8 进行编码。在指标 7 的编码时，排除了个别虽提及概推性，但未说明具体影响因素的样本论文。

实证结果(表 16)显示，共 36 篇样本论文具体指出了影响案例研究结果适用范围的因素，占总样本数的 25.4%。占一般化研究样本总数的 30.5% (未在表中显示)<sup>①</sup>。其中以“案例数量”为影响因素

表 15 “方法论专节”(指标 6)与“说明案例选择理由”(指标 2)间的相关性

年份	有“方法论专节” 样本数(占比)	有“方法论专节” 论文中“说明案 例选择理由”的 样本数(占比)	无“方法论专节” 论文中“说明案 例选择理由”的 样本数(占比)
2000—2004 (N=52)	23 (44.2%)	11(47.8%) [n=23]	3 (10.3%) [n=29]
2005—2009 (N=90)	48 (53.3%)	29 (60.4%) [n=48]	16 (38.1%) [n=42]
总计 (N=142)	71 (50.0%)	40 (56.3%) [n=71]	19 (26.8%) [n=71]

的论文计 16 篇,以“案例情境条件”为影响因素的论文计 20 篇。与前五年相比,后五年论文在界定案例研究结果适用范围这个要素上,并没有取得显著进步。这与第一和第二要素的实证结果形成了较大的反差。

与“案例数量”相关的说明主要分两种情形。(1)研究者承认由于所研究案例的数量有限,因此推广案例研究结果时应该谨慎,需要进一步验证研究结果。(2)研究者虽承认在推广案例研究结果时需谨慎,但指出通过采用多案例设计和“类型多样性”等方法选择案例,使概推性难题得以缓解。例如,在一项有关公共服务外包合同监督的研究中,Lambright 采用多案例设计,选取三个不同社区及不同类型的公共服务,共进行 7 个案例研究。作者明确指出采用这种案例选择方法的目的就是为了拓展其研究结果的概推性<sup>[79]</sup>。

以“案例情境条件”为影响因素的说明主要也分两种情形。(1)研究者指出案例的某个情境因素比较特殊,可能会缩小其研究结果的推广范围。例如, Van Slyke 和 Hammonds 通过案例研究私有化对公共部门管理者管理能力的影响。其选取的案例是美国的一家州立公园。在讨论案例研究结果的概推范围时,作者指出由于该例中的公园有收入来源,因此,其研究结果可能难以推广到没有类似收入来源的公共服务机构<sup>[80]</sup>。(2)研究者指出案例的某个情境因素虽比较特殊,但该因素不仅不会限制,反而会扩大其研究结果的推广范围。例如,在一项检验新公共管理理论预期的研究中,作者选取国家服务公司(The Corporation of National Service)作为案例研究对象。讨论研究结果概推性时,作者指出该机构的若干情境因素使其有别于其他政府机构,一是规模相对较小,二是其使命主要由总统决定。这两项情境因素都有利于该机构实现新公共管理理论预期。但实证结果与理论预期相去甚远。因此,对于理论检验而言,这些独特的情境因素反而使案例研究结果具有更广的普遍意义<sup>[81]</sup>。

表 16 “说明案例研究结果适用范围影响因素”(指标 7、8)的样本数、占比及类型

年份	“说明适用范围”的样本数(占比)	“案例数量”为影响因素的样本数	“案例情境条件”为影响因素的样本数
2000-2004 (N=52)	13 (25.0%)	5	8
2005-2009 (N=90)	23 (25.6%)	11	12
总计 (N=142)	36 (25.4%)	16	20

明确说明案例选择理由的研究者是否更有可能界定其研究结果的适用范围?实证结果(表 17)显示了两者的正相关性。前五年的 52 篇样本论文有 14 篇说明了案例选择的理由。在这 14 篇中,有 6 篇也同时说明了研究结果适用范围的影响因素。而其余 38 篇未说明案例选择理由的论文中,7 篇说明了适用范围。从两者的比例上看,“说明案例选择理由”与“说明适用范围”间存在显著的正相关关系。后五年的数据也显示了类似的关系。后五年样本论文中,说明案例选择理由的比例大幅上升,但说明适用范围的比例却没有相应增长,因而,从占比上看,反而比前五年低了一些。

综上所述,在 2000—2009 十年间,公共管理研究者从事案例研究的主要目的是构建与检验理论。以“一般化”研究为目的的样本论文占八成以上,并且呈上升趋势。在应对概推性问题的严谨性上,案例研究者取得了重大进步。在后五年中,更高比例的样本论文明确说明了案例选择理由,采用了多案例研究设计并有单列的方法论专节。并且实证结果显示,多案例设计、方法论专节与明确说明案例选择理由相互间有较高的正相关性。这说明案例研究者采用多种途径,更为严谨地处理概推性问题。

但同时也发现,在处理概推性问题的严谨性上,仍存在一些不足,有较大的改进余地。例如,仍有半数研究者在一般化研究中未说明案例选择的原因(标准)。就案例类型而言,研究者对“关键”案例、“异常”案例等案例类型运用较少,而这类案例对理论检验和理论构建较为重要,有助于拓展研究结果的普遍意义。此外,单案例设计仍占主导地位,占样本总数的六成以上。另一个重大缺陷是,仅四分之一的研究者说明了案例研究结果适用范围的影响因素,并且,在该项指标上,案例研究者并没有取得明显进步。因此,提升概推性问题处理上的严谨性仍是一项艰巨的任务。

表 17 “说明案例选择理由”(指标 2)与“说明适用范围”(指标 7)间的相关性

年份	“说明案例选择理由”样本数(占比)	“说明案例选择理由”论文中“说明适用范围”的样本数(占比)	未“说明案例选择理由”论文中“说明适用范围”的样本数(占比)
2000-2004 (N=52)	14 (26.9%)	6 (42.9%) [n=14]	7 (18.4%) [n=38]
2005-2009 (N=90)	45 (50.0%)	15 (33.3%) [n=45]	8 (17.8%) [n=45]
总计 (N=142)	59 (41.5%)	21 (35.6%) [n=59]	15 (18.1%) [n=83]



## 5 结语

社会科学家的基本任务是从事一般化研究,即在经验信息的基础上进行有效的描述性推断或因果(理论)推断<sup>[29-32]</sup>。在公共管理学发展历史上,那些既缺乏理论上的普遍意义又不能指导实践活动的案例研究曾遭到严厉的批评<sup>[2]</sup>。科学的一般化研究对于公共管理学而言尤其重要,这是因为公共管理研究者偏爱案例研究方法,而案例研究面临的最大难题便是研究结果的概推性问题。本文的实证研究表明公共管理研究者运用案例研究的主要目的是进行一般化的理论性或描述性研究,特定化研究的比例很低,并呈下降趋势。因此,科学地应对概推性问题是公共管理案例研究者面临的一项重要挑战。

本文提出的概推性综合评价体系不仅可用于实证评价案例研究者在应对概推性问题上的严谨性,而且也为研究者正确运用相关研究策略提供了指南。本文实证结果显示,公共管理案例研究者虽然在过去的几年中在处理概推性问题上取得了重大进步,但仍有不少改进的余地。因而,在此提出若干研究策略,以帮助提升概推性问题处理上的严谨性。

(1)研究者必须明确运用案例研究的目的,并在论文摘要及引言中清晰说明。若是一般化研究,要进一步明确是描述性的还是理论性的。若是理论性的,则进一步分为理论构建、理论示例和理论检验。在此过程中,研究者需要明确研究问题是什么,所研究的案例在整个研究中起什么作用。

(2)在明确一般化研究的具体目的之后,一项关键的研究任务便是案例选择。研究者需要选择与研究目的相匹配的案例。不同特征的案例对于研究结果概推性的影响是不一样的。例如,在一般化描述性研究中,“典型”案例或“前沿”案例的研究结果具有更广的普遍意义。在理论检验研究中,“关键”案例的研究结果具有更大的理论意义。“异常”案例则通常用于界定既有理论的适用范围或修正相关理论。若使用方便样本或未说明选择标准的案例来检验理论,则研究结果的理论意义就不大。

正确的案例选择实际上要求研究者深入和广泛地了解相关既有文献,包括对相同或相似现象的案例研究、大样本研究、相关统计资料等。研究者需要通过各种信息确定候选案例与其他相关案例之间的关系。只有这样,研究者才能通过恰当的案例选择来拓展其研究结果的适用范围。研究者应该在

论文中明确说明案例的选择过程并提供相应的依据。这也是为什么“是否明确说明案例选择理由”是考核研究者处理概推性问题上严谨性的重要指标之一。一些研究者未明确说明案例选择的理由,也未提供所研究案例与其他相关案例间关系的相关证据,便断然提出一般性结论。这种做法是错误的。其研究的案例及研究发现也许具有一定的普遍意义,但这需要研究者使用证据加以证明,而不能想当然地断言<sup>[27]99</sup>。

案例选择包括对案例数量的考虑。无论是理论构建还是理论检验,多案例设计能更好地发挥比较逻辑的作用。通过跨案例比较,研究者能更好地辨析相关变量的作用及共性和特性情境因素。因而,其研究结果的概推范围也较准确。若有可能,研究者应采用多案例设计。

(3)确定案例选择之后,研究者还需要思考该案例是否存在某些特质性的情境因素,这些因素是否有可能影响其研究结果的推广范围,有可能扩大还是缩小推广范围。研究者需要主动地界定其研究结果的可能适用范围,而不是主要由读者完成该项任务。对适用范围的界定,即使是初步性的,也将有助于其他研究者更好地检验所提出的经验或理论概推以增进知识积累,也有助于实践者正确应用该研究成果。

引言中提到,公共管理研究曾遭遇两大指责:研究质量低下、缺乏知识积累。这两项指责的一个重要原因是公共管理案例研究者在处理概推性问题上缺乏科学严谨性。本文的实证结果表明近几年研究者在应对概推性难题上取得了重大进步。这将有助于案例研究成为更为科学严谨的研究方法。案例研究方法也将为公共管理学的理论发展和知识积累做出更大的贡献。

作为结尾,在此指出本文实证研究存在的局限性及今后研究方向。按照本文提出的评价体系的逻辑,在一般化研究中,研究者需根据研究目的确定案例选择标准并挑选恰当的案例。但在实证研究中,本文所实际评价的是研究者是否说明了案例选择的理由及理由的类型,并没有实质性地评价研究者提供的理由是否恰当,其所选择的案例是否真正与其研究目的相吻合,也没有实质性地评估所选案例是否真正有助于拓展其研究结果的概推范围。今后的一项研究课题便是展开更为深入的实质性评价。此外,本项实证研究结果的概推范围存在一定的不确定性。由于样本论文取自国际一流的公共管

理期刊,实证结果可能并不能概推到公共管理案例研究的总体。但也正由于本文采用了“前沿性”抽样方法,因此可以初步推断,本项实证结果所反映的公共管理案例研究者在处理概推性问题上的质量水平高于总体内的平均水平。

#### 参考文献:

- [1] YIN R K. Case Study Research : Design and Methods [M]. Los Angeles : Sage Publications , 2009.
- [2] ADAMS G B , WHITE J D. Dissertation Research in Public Administration and Cognate Fields : An Assessment of Methods and Quality [J]. Public Administration Review , 1994 , 54(6) : 565-576.
- [3] JENSEN J L , RODGERS R. Cumulating the Intellectual Gold of Case Study Research [J]. Public Administration Review , 2001 , 61 (2) : 235-246.
- [4] 敬义嘉. 中国行政管理博士论文研究[M]//复旦公共行政评论. 上海 : 上海人民出版社 , 2009 : 37-56.
- [5] LAN Z , ANDERS K K. A Paradigmatic View of Contemporary Public Administration Research [J]. Administration & Society , 2000 , 32(2) : 138-165.
- [6] BROWER R S , ABOLAFIA M Y , JERED B C. On Improving Qualitative Methods in Public Administration Research [J]. Administration & Society , 2000 , 32(4) : 363-398.
- [7] AGRANOFF R , RADIN B A. The Comparative Case Study Approach in Public Administration [M]//MATTHEW D. Case Study Research , Volume III. London : Sage Publications , 2006 : 109-136.
- [8] BAILEY M T. Do Physicists Use Case Studies ? Thoughts on Public Administration Research [J]. Public Administration Review , 1992 , 52(1) : 47-54.
- [9] THAYER F. A Research Police Force ? [J]. Public Administration Review , 1998 , 58 (6) : 547-548.
- [10] 陈晓萍,徐淑英,樊景立. 组织与管理研究的实证方法[M]. 北京 : 北京大学出版社, 2008.
- [11] 杰伊·D·怀特,盖·B·亚当斯. 公共行政研究 : 对理论与实践的反思[M] 刘亚平,高洁,译. 北京 : 清华大学出版社, 2005.
- [12] 王宁. 个案研究中的样本属性与外推逻辑 [J]. 公共行政评论 , 2008(3) : 44-54.
- [13] 肯尼斯·赫文,托德·多纳. 社会科学研究的思维要素 [M]. 李涤非,潘磊,译. 重庆 : 重庆大学出版社, 2008.
- [14] SNOW D A , ANDERSON L. Researching the Homeless : The Characteristic Features and Virtues of the Case Study [M]// FEAGIN J R , ORUM A M , SJOBERG G. A Case for the Case Study. Chapel Hill and London : The University of North Carolina Press , 1991 : 148-173.
- [15] MCCURDY H E , CLEARY R E. Why Can't We Resolve the Research Issue in Public Administration ? [J]. Public Administration Review , 1984 , 44 (1) : 49-55.
- [16] HOUSTON D J , DELEVAN S M. Public Administration Research : An Assessment of Journal Publications [J]. Public Administration Review , 1990 , 50(6) : 674-681.
- [17] GILL J , MEIER K J. Public Administration Research and Practice : A Methodological Manifesto [J]. Journal of Public Administration Research & Theory , 2000 , 10 (1) : 157-199.
- [18] GOMM R , HAMMERSLEY M , FOSTER P. Case Study Method : Key Issues , Key Texts [M]. London : Sage Publications , 2000.
- [19] DUBÉ L , PARÉ G. Rigor in Information Systems Positivist Case Research : Current Practices , Trends , and Recommendations [J]. MIS Quarterly , 2003 , 27(4) : 597-635.
- [20] CAMPBELL D T , STANLEY J C. Experimental and Quasi-Experimental Designs for Research [M]. Chicago : Rand McNally , 1966.
- [21] SCHOFIELD J W. Increasing the Generalizability of Qualitative Research [M]//GOMM R , HAMMERSLEY M , FOSTER P. Case Study Method : Key Issues , Key Texts [M]. London : Sage Publications , 2000 : 69-97.
- [22] BRADY H , COLLIER D . Rethinking Social Inquiry : Diverse Tools , Shared Standards [M]. Lanham , MD : Rowman and Littlefield , 2004.
- [23] FERGUSON L. External Validity , Generalizability , and Knowledge Utilization [J]. Journal of Nursing Scholarship , 2004 , 36(1) : 16-22.
- [24] DUL J , HAK T. Case Study Methodology in Business Research [M]. Amsterdam : Elsevier Ltd , 2008.
- [25] STAKE R E. The Art of Case Study Research [M]. London : Sage Publications , 1995.
- [26] SIMONS H. Case Study Research in Practice [M]. London : Sage Publications , 2009.
- [27] GOMM R , HAMMERSLEY M , FOSTER P. Case Study and Generalization [M]//GOMM R , HAMMERSLEY M , FOSTER P . Case Study Method : Key Issues , Key Texts . London : Sage Publications , 2000 : 98-115.
- [28] GERRING J. Case Study Research : Principles and Practices [M]. Cambridge , UK : Cambridge University Press , 2007.
- [29] KING G , KEOHANE R O , VERBA S. Designing Social Inquiry : Scientific Inference in Qualitative Research [M]. Princeton : Princeton University Press , 1994.
- [30] FLYVBJERG B. Five Misunderstandings about Case -Study Research [J]. Qualitative Inquiry , 2006 , 12(2) : 219-245.
- [31] MITCHELL J C. Case and Situation Analysis [M]//GOMM R , HAMMERSLEY M , FOSTER P. Case Study Method : Key Issues , Key Texts. London : Sage Publications , 2000 : 165-186.
- [32] STOECKER R. Evaluating and Rethinking the Case Study [J]. The Sociological Review , 1991 , 39(1) : 88-112.
- [33] STAKE R E , TRUMBULL D. Naturalistic Generalization [J].

- Review Journal of Philosophy and Social Science , 1982(7) : 1-12.
- [34] 罗伯特·K·殷. 案例研究:设计与方法 [M]. 周海涛, 主译. 重庆:重庆大学出版社, 2004.
- [35] 罗伯特·K·殷. 案例研究方法的应用 [M]. 周海涛, 李永贤, 李宝敏, 译. 重庆:重庆大学出版社, 2009.
- [36] SIGGELKOW N. Persuasion with Case Studies [J]. Academy of Management Journal , 2007 , 50 : 20-24.
- [37] 王宁. 代表性还是典型性?——一个案的属性与个案研究方法的逻辑基础 [J]. 社会学研究, 2002(5) : 123-125.
- [38] BENBASAT I , GOLDSTEIN D K , MEAD M. The Case Research Strategy in Studies of Information Systems [J]. MIS Quarterly. 1987 , 11(3) : 369-386.
- [39] BEVERLAND M , LINDGREEN A. What Makes a Good Case Study? A Positivist Review of Qualitative Case Research Published in Industrial Marketing Management , 1971—2006 [J]. Industrial Marketing Management , 2010 , 39 : 56-63.
- [40] PIEKKARI R , PLAKOYIANNAKI E , WELCH C. 'Good' Case Research in Industrial Marketing : Insights from Research Practice [J]. Industrial Marketing Management , 2010 , 39 : 109-117.
- [41] GIBBERT M , RUIGROK W , WICKI B. What Passes as a Rigorous Case Study? [J]. Strategic Management Journal , 2008 , 29 : 1465-1474.
- [42] SEURING S A. Assessing the Rigor of Case Study Research in Supply Chain Management [J]. Supply Chain Management : An International Journal , 2008 , 13(2) : 128-137.
- [43] 毛基业, 张霞. 案例研究方法的规范性及现状评估——中国企业管理案例论坛(2007) 综述 [J]. 管理世界, 2008(4) : 115-121.
- [44] 潘绵臻, 毛基业. 再探案例研究的规范性问题——中国企业管理案例论坛 (2008) 综述与范文分析 [J]. 管理世界 , 2009(2) : 92-100.
- [45] LIPSET S M , TROW M A , COLEMAN J S. Union Democracy : The Internal Politics of the International Typographical Union [M]//YIN R K. The Case Study Anthology. Thousand Oaks : Sage Publications , 2004 : 113-124.
- [46] ECKSTEIN H. Case Study and Theory in Political Science [M]//GOMM R , HAMMERSLEY M , FOSTER P. Case Study Method : Key Issues , Key Texts. London : Sage Publications , 2000 : 119-164.
- [47] LYND R S , LYND H M. Middletown : A Study of Modern American Culture [M]//YIN R K. The Case Study Anthology. Thousand Oaks : Sage Publications , 2004 : 25-32.
- [48] MCDERMOTT K A. Incentives , Capacity , and Implementation : Evidence from Massachusetts Education Reform [J]. Journal of Public Administration Research and Theory , 2006 (16) : 45-65.
- [49] ROGOWSKI R. The Role of Theory and Anomaly in Social-Scientific Inference [J]. American Political Science Review , 1995 , 89(2) : 467-470.
- [50] CAMPBELL D T. "Degrees of Freedom" and the Case Study [J]. Comparative Political Studies , 1975 , 8(2) : 178-193.
- [51] GEDDES B. Paradigms and Sand Castles : Theory Building and Research Design in Comparative Politics [M]. Ann Arbor : The University of Michigan Press , 2003.
- [52] EISENHARDT K M. Building Theories from Case Study Research [J]. Academy of Management Review. 1989 , 14 (4) : 532-550.
- [53] EISENHARDT K M , GRAEBNER M. E. Theory Building from Cases : Opportunities and Challenges [J]. Academy of Management Journal , 2007 , 50(1) : 25-32.
- [54] MOYNIHAN D P. The Network Governance of Crisis Response : Case Studies of Incident Command Systems [J]. Journal of Public Administration Research and Theory , 2009 (19) : 895-915.
- [55] LIJPHART A. Comparative Politics and the Comparative Method [J]. American Political Science Review , 1971 , 65 (3) : 682-693.
- [56] VAN EVERA S. Guide to Methods for Students of Political Science [M]. Ithaca : Cornell University Press , 1997.
- [57] PRZEWORSKI A , TEUNE H. The Logic of Comparative Social Inquiry [M]. New York : Wiley , 1970.
- [58] WRIGHT B E , MANIGAULT L J , BLACK T R. Quantitative Research Measurement in Public Administration : An Assessment of Journal Publications [J]. Administration & Society , 2004 , 35(6) : 747-764.
- [59] PERRY J L , KRAEMER K L. Research Methodology in the Public Administration Review , 1975—1984 [J]. Public Administration Review , 1986 , 46(3) : 215-226.
- [60] STALLINGS R A , FERRIS J A. Public Administration Research : Work in PAR , 1940 -1984 [J]. Public Administration Review , 1988 , 48(1) : 580-587.
- [61] STREIB G , ROCH C. Strengthening Public Administration Research : Identifying Boundaries and Horizons [J]. International Journal of Public Administration , 2005 , 28(1/2) : 37-55.
- [62] 张建民, 江华. 国际学术界对中国公共管理的研究现状——论题、理论视角与方法 [J]. 公共管理学报, 2009(2) : 1-13.
- [63] HAMMERSLEY M , GOMM R. Introduction [M]//GOMM R , HAMMERSLEY M , FOSTER P. Case Study Method : Key Issues , Key Texts . London : Sage Publications , 2000 : 1-16.
- [64] NEUENDORF K A. The Content Analysis Guidebook [M]. Thousand Oaks : Sage Publications , 2002.
- [65] SUTTON R I , STAW B M. What Theory Is Not [J]. Administrative Science Quarterly , 1995 , 40 : 371-384.
- [66] BATE P. Changing the Culture of a Hospital : From Hierarchy to Networked Community [J]. Public Administration , 2000 ,

- 78(3) : 485-512.
- [67] DRORI I , WEIZMANN C. Prime Minister Yitzhak Rabin against the Settlers : A Stakeholder Analysis [J]. Public Administration Review , 2007 , 67(2) : 302-314.
- [68] HYNDMAN N , EDEN R. Rational Management , Performance Targets and Executive Agencies : Views from Agency Chief Executives in Northern Ireland [J]. Public Administration , 2001 , 79(3) : 579-598.
- [69] KING S M , CHILTON B S , ROBERTS G E. Reflections on Defining the Public Interest [J]. Administration & Society , 2010 , 41(8) : 954-978.
- [70] IMPERIAL M T. Using Collaboration as a Governance Strategy : Lessons from Six Watershed Management Programs [J]. Administration & Society , 2005 , 37(3) : 281-320.
- [71] KOPPELL J G S. Pathologies of Accountability : ICANN and the Challenge of "Multiple Accountabilities Disorder" [J]. Public Administration Review , 2005 , 65(1) : 94-108.
- [72] LOWNDES V , PRATCHETT L , STOKER G. Local Political Participation : The Impact of Rules -in -Use [J]. Public Administration , 2006 , 84(3) : 539-561.
- [73] AMIRKHANYAN A A. The Smart-Seller Challenge : Exploring the Determinants of Privatizing Public Nursing Homes [J]. Journal of Public Administration Research and Theory , 2007 , 17(3) : 501-527.
- [74] HOWELL-MORONEY M E. A Mixed Method Look at State Growth Management Policy [J]. The American Review of Public Administration , 2008 , 38(3) : 339-361.
- [75] MAYS G L , TAGGART W A. Intergovernmental Relations and Native American Gaming : A Case Study on the Emergence of a New Intergovernmental Relations Participant [J]. The American Review of Public Administration , 2005 , 35 : 74-93.
- [76] SØRENSEN E. Metagovernance : The Changing Role of Politicians in Processes of Democratic Governance [J]. The American Review of Public Administration , 2006 , 36 : 98-114.
- [77] O'FLYNN J , ALFORD J. The Separation/Specification Dilemma in Contracting : The Local Government Experience in Victoria [J]. Public Administration , 2008 , 86(1) : 205-224.
- [78] ERAKOVIC L , POWELL M. Pathways of Change : Organizations in Transition [J]. Public Administration , 2006 , 84(1) : 31-58.
- [79] LAMBRIGHT K T. Getting What You Ask for : Barriers to Proper Use of Service Monitoring Tools [J]. The American Review of Public Administration , 2008 , 38 : 362-379.
- [80] VAN SLYKE D M , HAMMONDS C A. The Privatization Decision : Do Public Managers Make a Difference ? [J]. The American Review of Public Administration , 2003 , 33 : 146-163.
- [81] LENKOWSKY L , PERRY J L. Reinventing Government : The Case of National Service [J]. Public Administration Review , 2000 , 60(4) : 298-307.
- [82] ORUM A M , FEAGIN J R. A Tale of Two Cases[M]/FEAGIN J R , ORUM A M , SJOBERG G. A Case for the Case Study. Chapel Hill and London : The University of North Carolina Press , 1991 : 121-147.

附录 编码表

用于数据管理目的	
I. 样本论文编号	II. 样本论文题目
概推性评价要素之一 研究者运用案例研究的目的 (共 1 个指标)	
1. 运用案例研究的目的	(1)特定化描述性案例研究 (2)特定化理论性案例研究 (3)一般化描述性案例研究 (4)一般化理论概念例证型案例研究 (5)一般化理论构建型案例研究 (6)一般化理论例证型案例研究 (7)一般化理论检验型案例研究 (8)其他
概推性评价要素之二 研究者选择案例的理由 (共 5 个指标)	
2. 是否明确说明案例选择理由	(1)是 ;(2)否
3. 案例选择的具体理由 (指标 2 编码为“是”的样本论文)	(1)典型性 (2)前沿性 (3)类型多样性 (4)总体性 (5)自变量上的两极(或高、中、低)取值 (6)因变量上的两极(或高、中、低)取值 (7)自变量上的相同取值 (8)因变量上的相同取值 (9)最相似案例 (10)关键性 (11)极端性 (12)异常性 (13)启发性 (14)方便性 (15)其他
4. 是否为单案例研究	(1)是 ;(2)否
5. 多案例研究的数量 (指标 4 编码为“否”的样本论文)	记录具体的案例数量
6. 是否有单列的研究方法专节	(1)有 ;(2)无
概推性评价要素之三 研究者对案例研究结果适用范围的界定 (共 2 个指标)	
7. 是否明确说明影响案例研究结果适用范围的因素	(1)是 ;(2)否
8. 案例研究结果适用范围影响因素的具体说明 (指标 7 编码为“是”的样本论文)	(1)案例数量/案例选择方法影响其结果的适用范围 (2)案例自身情境因素影响其结果的适用范围

其前提是整个公共预算制度的科学化。因此,需要在现行预算管理制度方面实施重大改革,着力解决预算不完整、预算不公开的制度缺陷,然后是转移支付制度优化以及专项补助制度的规范等等,并进一步配套完善相应的管理机制。

参考文献:

[1] MUSGRAVE R A. The Theory of Public Finance : A Study in Public Economy[M]. New York : McGraw-hill , 1959.  
[2] PEACOCK A T , WISEMAN J. The Growth of Public Expenditure in the United Kingdom [M]. Princeton : Princeton University Press , 1961.  
[3] NRAVAN P K , NIELSN I , SMYTH R. Panel Data , Cointegration , Causality and Wagner's Law : Empirical Evidence from Chinese Provinces [J]. China Economic Review , 2008 (19) : 297-307.  
[4] HUANG C J. Government Expenditures in China and Taiwan :

Do they Follow Wagner's Law ? [J]. Journal of Economic Development , 2006 , 31(2) : 139-147.

[5] 陈振明. 政府再造——西方“新公共管理运动”述评[M]. 北京 : 中国人民大学出版社 , 2003 : 47.  
[6] 郝晓薇, 叶子荣. 基于新公共管理视角的瓦格纳定律之现实评析[J]. 中南财经政法大学学报 , 2010(1) : 11-15.  
[7] 周志忍. 当代国外行政改革比较研究[M]. 北京 : 国家行政学院出版社 , 1999.  
[8] DEMIRBAS S. Cointegration Analysis -Causality Testing and Wagner's Law : the Case of Turkey , 1950-1990 [EB/OL]. University of Leicester Discussion Papers , 99/2. [2010-05-28] Http ://www.le.ac.uk/economics/research/RePEc/lec/leecon/econ99-3.pdf.  
[9] 于长革. 公共消费支出及其最优规模分析[J]. 财经研究 , 2004(10) : 105-119.  
[10] 曹永福. 格兰杰因果性检验评述[J]. 数量经济技术经济研究 , 2006(1) : 155-160.

*Journal of Public Management (Quarterly)*

Vol.8 No.2 Apr., 2011

ABSTRACTS IN ENGLISH

(1)The Theoretical Logics and Evaluation System of Generalizability of Case Study Research:  
An Empirical Analysis of Case Study Publications in Public Administration

ZHANG Jianmin , HE Bin ·1·

(School of Business, Wenzhou University, Wenzhou, 325035, China)

Abstract ID : 1672-6162(2011)02-0001-EA

**Abstract :** Case study research is a primary research method employed by public administration researchers, but it is often considered low in scientific quality. A major charge against it is that the results of case study research lack generalizability, namely, the results originating from a single or a few cases lack general significance. This article, first of all, sorts out the theoretical responses to that challenge in the existing literature on case study methodology, and analyzes three major theoretical logics regarding the generalizability of case study results: "naturalistic generalization", "analytic generalization", and "informal empirical generalization". Drawing on existing theories, this article proposes a comprehensive evaluation system for assessing the rigor in handling the issue of generalizability by case study researchers. The evaluation system consists of three elements: the purpose of employing case study research by the researcher, the reason for case selection provided by the researcher, and the applicable domain of case study results delineated by the researcher. And the article designs specific indicators based on the analysis of the above three elements and their interrelations. The article then empirically analyzes how public administration researchers deal with the difficult issue of generalizability in practice by examining 142 sample publications using case study method published between 2000 and 2009 in five leading international public administration academic journals. Empirical results show that out of the total sample articles, over eighty percent have "generalizing" research purposes, over forty percent explicitly explain the reasons for case selection, over one third adopt multiple case designs, and about one fourth explain the factors affecting the applicable domain of case study results. When sample articles between 2005 and 2009 are compared with those between 2000 and 2004, it is found that public administration researchers have significantly improved the degree of rigor in handling the issue of generalizability. The proportion of articles rises significantly that explicitly explain the reasons for case selection, adopt multiple case designs, and have "generalizing" research purposes. Finally, this article proposes research strategies for increasing the generalizability of case study results based on discussions of the empirical results.

**Key Words :** Case Study Research ; Generalizability ; Public Administration ; Evaluation System ; Empirical Analysis